

2022 EKİM AYI MECLİS KARARLARI

Karar Tarihi: 03/10/2022

Karar No: 62

Tunceli İli Merkez İlçe Mahallelerinin bir kısmını kapsayan, sınırları paftalarında belirtilen Tunceli Belediye Meclisinin 07/07/2022 ve 2022/44-45-46-47-48-49-50-51-52 sayılı kararları ile etaplar halinde onanan ilave revizyon 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları ve ilave-revizyon 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları 3194 Sayılı İmar Kanun 8. Maddesi gereği 1 ay süre ile askıya çıkarılmıştır. Söz konusu yasal askı süresi dışında imar planlarına vatandaşlar tarafından yapılan talep ve itirazların Belediyemiz Meclisince onaylanarak askıya çıkarılan ilave-revizyon nazım ve uygulama imar planlarını ilgilendirdiğinden, itirazların mahalle sınırları bazında yapılan ve etaplar halinde onaylanan imar planlarına bir aylık yasal askı süresi içerisinde yapılan itirazlarla birlikte değerlendirilmesi oylamaya sunuldu; Oy birliği ile kabul edildi.

Karar Tarihi: 03/10/2022

Karar No: 63

İlimiz Merkez İlçesi, İsmet İnönü Mahallesi(Örenönü), Esentepe Mahallesi, Moğultay Mahallesi(Alpdoğan)-Yeni Mahalle, Alibaba Mahallesi, Cumhuriyet Mahallesi, Atatürk Mahallesi (yol üstü) bir kısmını kapsayan, sınırları paftasında belirtilen alanda yapılan ve üst ölçek plan olan Malatya-Elazığ-Bingöl-Tunceli 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan nüfus kabulleri ve ilke kararları, 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen gösterimler ve plan tekniklerine göre hazırlanan “1.Etap İsmet İnönü Mahallesi, Esentepe Mahallesi, Moğultay Mahallesi-Yeni Mahalle, Alibaba Mahallesi, Cumhuriyet Mahallesi, Atatürk Mahallesi (yol üstü) ilave-revizyon 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı” plan paftaları, plan açıklama raporu, plan notları ve diğer ekleri Belediyemiz Meclisinin 07.07.2022 tarih ve 2022/44 sayılı kararı ile incelenerek onaylanmış ve 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi gereğince, 1 (bir) ay süre ilan edilerek askıya çıkartılmıştır.

Bu kapsamda Belediyemiz Meclisimizce onanarak askıya çıkarılan “1.Etap İsmet İnönü Mahallesi, Esentepe Mahallesi, Moğultay-Yeni Mahalle, Alibaba Mahallesi, Cumhuriyet Mahallesi, Atatürk Mahallesi (yol üstü) ilave-revizyon 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı” paftalarına yapılmış olan itirazlar, Belediyemiz Meclisince değerlendirilmiş olup yapılan

değerlendirmeler sonucunda Belediyemiz Meclisince kabul edilen değişikliklere ilişkin 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 33/6. Maddesi uyarınca planın değişen kısımları ile ilgili ilan sürecinin yeniden başlatılması ve reddedilen kısımların ilgili yönetmelik maddesi gereğince kesinleştirilmesi hususu aşağıda belirtilen şekliyle karar bağlanmıştır.

1. ETAP İSMET İNÖNÜ(ÖRENÖNÜ)MAHALLESİ, ESENTEPE MAHALLESİ, MOĞULTAY(ALPDOĞAN)MAHALLESİ-YENİ MAHALLE, ALİBABA MAHALLESİ, CUMHURİYET MAHALLESİ VE ATATÜRK MAHALLESİ (YOL ÜSTÜ) İLAVE-REVİZYON NAZIM İMAR PLANI

İSMET İNÖNÜ(ÖRENÖNÜ) MAHALLESİ

1-Mehmet MALHATUN'un 29.07.2022 tarih ve 6424 sayılı dilekçesi ile sunulan ve 24.08.2022 tarih ve 7206 sayılı dilekçesinde 29.07.2022 tarihli dilekçesinde belirtilen bazı ada/parsel numaralarının değişerek yeni ada/parsel numaraları sunulan; İsmet İnönü (Örenönü) Mahallesi sınırları dahilinde onaylanan 1. Etap İsmet İnönü (Örenönü) Mahallesi 1/1000 ölçekli uygulama imar planında;

a-) 2017 ada 1 nolu parsel (eski 682 nolu parsel) ve 2017 ada 3 nolu (eski 681 nolu parsel) parsellerin kuzeyinde planlanan 10 metre genişliğindeki imar yolunun 7 metrelik yaya yoluna çevrilmesi ve fiiliyata bulunan su deposu, çeşme ve havuzun imar adası sınırı içerisinde bırakılması talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, plan bütünlüğü, arazi topoğrafyası ve fiili kullanımlar göz önünde bulundurularak kısmi düzenleme (10 metre genişliğindeki imar yol genişliği değiştirilmeden) yapılmasının uygun olduğu görüşüyle talep oylama sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

b-) 677 nolu parselde geçen Enerji Nakil Hattının(ENH) geçtiği alanın hak mağduriyetine sebep verdiği gerekçesi ile ENH hattına denk gelen alanın parselin güneyinde bulunan Konut Alanı imar adasına dahil edilmesi talebi ve Korunacak Bahçe olarak planlanan alanın eski plandaki haliyle Konut Alanı olarak planlanması talebi;

Enerji nakil hattı ve koruma kuşağı güzergahının kurum görüşünden dolayı yapılaşmaya kapatılmasından ve arazinin dere yatağında bulunup üzerinde yoğun ağaç dokusunun bulunmasından dolayı bu bölgenin korunarak yapılaşmaya kapatılmasının gerektiği görüşüyle talep oylama sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

c-) 675 nolu parselin imar planında bir kısmının ENH hattından dolayı pasif yeşil alan, diğer kısmının ise Korunacak Bahçe olarak planlandığı, bu durumun parselin tamamını kullanışsız ve işlevsiz hale getirdiği gerekçeleri ile parselin uygun olan kısımlarının mülga (eski) plandaki gibi Konut Alanı olarak planlanması talebi;

Enerji nakil hattı ve koruma kuşağı güzergahının kurum görüşünden dolayı yapılaşmaya kapatılmasından ve arazinin dere yatağında bulunup üzerinde yoğun ağaç dokusunun bulunmasından dolayı bu bölgenin korunarak yapılaşmaya kapatılmasının gerektiği anlaşıldığından talep oylama sunuldu; toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile reddedildi.

d-) 2017 ada 2 parsel (eski 683 nolu parsel) ve 2017 ada 3 nolu (eski 681 nolu parsel) parsellerden geçen 10 metre genişliğindeki imar yollarının parsel kenarları veya parsel ortasından araziye paralel biçimde yeniden düzenlenmesi talebi ve 681 nolu parselin doğusunda planlanan 10 metre genişlikteki imar yolu tarafında bulunan aile mezarlığının imar adası dışına çıkarıldığı, bahse konu mezarlığın imar adası içesine alınarak yenide düzenlenmesi talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, plan bütünlüğü ile arazi topoğrafyası, fiili kullanımlar(mezarlık alanı) göz önünde bulundurularak kısmi düzenleme yapılmasının uygun olduğu görüşüyle talep oylama sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

e-) 675, 677, 2017 ada 1-2-3 nolu (eski 671, 682,683 nolu parseller) parsellerin kat yüksekliklerinin 2 kat olarak planlandığı, bahse konu mahallenin genelinde verilen kat yüksekliği emsal alınarak, parsellerin kat yüksekliğinin 4 kat olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Tunceli - Erzincan karayolu ile karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cepheli imar adalarının kat yüksekliğinin 2 kat olarak düzenlenmesi, geri kalan imar adalarının yapılaşma şartlarının mülga İmar Planında olduğu gibi planlanarak yeniden düzenlenmesi ve taşınmazların yapılaşma koşullarına ilişkin, bu bölgede yapılacak imar uygulamasında, adil ve eş değer bir dağıtımın yapılabilmesi için, imar adalarının yapılaşma nizamlarının aynı olması gerektiği, bu nedenle yapılaşma koşullarında eşitliğin sağlanması görüşüyle imar komisyonca düzenlenen rapor doğrultusunda taşınmazların mülga imar planında olduğu gibi ayrık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi görüşüyle talep oylama sunuldu; Meclis üyelerimizden Makbule TULGA, Haydar DEMİR ve Nurgül YALAY'ın red oylarına karşılık toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

2- Emine DURAN, Ali Kamer DURAN, Kadriye DURAN, Ali Cafer DURAN, Deniz DURAN, Mehmet DURAN'ın 02.08.2022 tarih ve 6528 sayılı dilekçesi ile sunulan; 649

parsel ve 232 nolu parsellerin Kamusal kullanımlarda (Eğitim Tesis Alanı, yol vb.) kalan kısmının yeniden düzenlenerek Konut Alanı olarak planlaması talebi;

3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, bahse konu alanda İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından söz konusu 232 nolu taşınmaza ilişkin itiraz uygun görülmemiş olup, sahada yapılan inceleme sonucunda yapılan planlamayla mevcut durumda vatandaşın mağduriyet yaşayabileceği anlaşıldığından, bu nedenle 649 nolu parseldeki Eğitim Tesis alanının daha uygun bir alanda planlanması görüşü ile talep oylama sunuldu; Meclis üyelerinden Canan AY'ın red oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerin oy çokluğu kabul edildi.

3- Haydar ATAŞ'ın 03.08.2022 tarih ve 6553 sayılı dilekçesi ile sunulan; 465 ada 4 nolu parselde planlanan imar yolunun tamamın arsadan geçtiği, yolun dik ve uygun olmadığı, açılmasına engel teşkil eden yapıların bulunması gerekçeleri ile parselden geçen imar yolunun iptal edilmesi talebi;

Yapılan imar planı çalışmasında, zeminde fiili olarak kullanılan yolun plana işlendiği, bu yolun iptal edilemeyeceği, itiraza konu parselin herhangi bir imar yolunda kalan kısmının olmayarak korunduğu görüldüğünden talep oylama sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

4- Hasan DEMİRKIRAN'ın 08.08.2022 tarih ve 6715 sayılı dilekçesi ile sunulan; İsmet İnönü (Örenönü) Mahallesi sınırları dahilinde onaylanan 1. Etap İsmet İnönü (Örenönü) Mahallesi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarında;

a-) 213 nolu parselin ortasından ve dışından 10 metre genişliğinde imar yolu planlandığı, parselde geçen imar yollarının kaldırılması talebi;

Arazi topoğrafyası ve imar ada formları gözetilerek imar yolu tasarlandığından, imar yolunun kaldırılması halinde bu yoldan cephe alan parseller mağdur olacağından talep oylama sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

b-) 213 nolu parselin batısında, 15 metre genişliğinde planlanan imar yolunun üst kısmında bulunan çeşmenin yer aldığı ve şahsınız tarafından kullanılan hazine alanın Konut alanı olarak planlaması talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum, arazi topografyası ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığından talep oylama sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği reddedildi.

5- Hasan DEMİRKİRAN'ın 08.08.2022 tarih ve 6716 sayılı dilekçesi ile sunulan; 640 ve 637 nolu parsellerin Kamusal kullanımlarda (park, bahçe, yol vb.) kalan kısımlarının yeniden düzenlenerek mağduriyetin giderilmesi talebi;

3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, bahse konu alanda İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından söz konusu 640 nolu taşınmazla ilişkin talep imar komisyon raporu doğrultusunda uygun görülmemiş olup, 637 nolu taşınmazın imar planında yeşil alan kullanım kararının getirilmesinin hak kaybına sebep olduğu taşınmazın bir kısmının mülga imar planında olduğu gibi ayırık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesine ilişkin talep oylamaya sunuldu; Meclis ve Belediye Başkanı Fatih Mehmet MAÇOĞLU, Meclis üyelerimizden Alişan IŞIK, Cafer TOSUN, Şükrü KILIÇ ve Mustafa YILDIRIM'ın kabul oylarına karşılık, söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum, arazi topografyası ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı görüşüyle toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

6- Özcan KARAKAYA ve Dursun ÖZEL'in 09.08.2022 tarih ve 6739 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1500 ada 1-2-3 nolu parsellerin kat yüksekliklerinin 2 kat olarak planlandığı, bahse konu mahallenin genelinde verilen kat yüksekliği emsal alınarak, parsellerin kat yüksekliğinin 4 kat olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Tunceli - Erzincan karayolu ile karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cephele imar adalarının kat yüksekliğinin 2 kat olarak düzenlenmesi, geri kalan imar adalarının yapılaşma şartlarının mülga İmar Planında olduğu gibi planlanarak yeniden düzenlenmesi ve bu bölgede yapılacak imar uygulamasında, adil ve eş değer bir dağıtımın yapılabilmesi için, imar adalarının yapılaşma nizamlarının aynı olması gerektiği, bu nedenle yapılaşma koşullarında eşitliğin sağlanması görüşüyle imar komisyonca düzenlenen rapor doğrultusunda taşınmazların yer aldığı imar adasının yapılaşma koşullarının mülga imar planında olduğu gibi ayırık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi anlaşıldığından talep oylama sunuldu; Meclis üyelerimizden Makbule TULGA, Haydar DEMİR ve Nurgül YALAY'ın red oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

7- Haydar ERKUŞ'un 08.08.2022 tarih ve 6743 sayılı dilekçesi ile sunulan; 2014 ada 44 nolu parselin Kamusal kullanımlarda (park, yol vb.) kalan kısımlarının yeniden düzenlenerek Konut Alanı olarak imara açılması talebi;

Tunceli - Erzincan karayolu ile karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cepheli imar adalarının kat yüksekliğinin 2 kat olarak düzenlenmesi, geri kalan imar adalarının yapılaşma şartlarının mülga İmar Planında olduğu gibi ayırık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesine ilişkin planlama kararı göz önünde bulundurularak söz konusu taşınmazın bulunduğu alanın konut alanı olarak yeniden düzenlenmesi ve karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cepheli imar adalarına verilen yapılaşma koşullarının (kat yüksekliği, taks/kaks vb.) bahse konu taşınmaza da verilerek düzenlenmesi görüşüyle talep oylama sunuldu; Meclis ve Belediye Başkan Fatih Mehmet MAÇOĞLU Meclis üyelerimizden Mustafa YILDIRIM, Cafer TOSUN, Şükrü KILIÇ Alişan IŞIK ve Damla ÇINAR'ın kabul oylarına karşılık, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, bahse konu alanda İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması veya kamulaştırma ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

8- Görkem Ayça KORKMAZ'ın 10.08.2022 tarih ve 6795 sayılı dilekçesi ile sunulan; 2014 ada 44 nolu parselin Kamusal kullanımlarda (pak, yol vb.) kalan kısımlarının yeniden düzenlenerek Konut Alanı olarak imara açılması veya emsalinde yer verilmesi talebi;

Tunceli - Erzincan karayolu ile karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cepheli imar adalarının kat yüksekliğinin 2 kat olarak düzenlenmesi, geri kalan imar adalarının yapılaşma şartlarının mülga İmar Planında olduğu gibi ayırık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesine ilişkin planlama kararı göz önünde bulundurularak söz konusu taşınmazın bulunduğu alanın konut alanı olarak yeniden düzenlenmesi ve karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cepheli imar adalarına verilen yapılaşma koşullarının (kat yüksekliği, taks/kaks vb.) bahse konu taşınmaza da verilerek düzenlenmesi görüşüyle talep oylama sunuldu; Meclis ve Belediye Başkan Fatih Mehmet MAÇOĞLU Meclis üyelerimizden Mustafa YILDIRIM, Cafer TOSUN, Şükrü KILIÇ Alişan IŞIK ve Damla ÇINAR'ın kabul oylarına karşılık, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, bahse konu alanda İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması veya kamulaştırma ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

9- Cömert GÜNGÖRMÜŞ ve Yaşar Güven GÜNGÖRMÜŞ'ün 19.08.2022 tarih ve 7029 sayılı dilekçesi ile sunulan; İsmet İnönü (Örenönü) Mahallesi sınırları dahilinde etaplar halinde onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planlarında ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarında;

a-) 1498 ada 1 ve 2 numaralı parsellerin askıya çıkarılan uygulama imar planında ayrıık nizam iki katlı TAKS:0.30, KAKS:0.60 yapılaşma koşullarında planlanmasının ve kısmen yol olarak planlanmasının hak kaybına sebep olduğuna ilişkin itirazın belirtilerek, taşınmazların mülga imar planında olduğu gibi ayrıık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi talebi;

3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, kısmen yol olarak planlanan taşınmazlara ilişkin İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından imar yolu ile ilgili talep uygun görülmemiş olup, Tunceli - Erzincan karayolu ile karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cepiteli imar adalarının kat yüksekliğinin 2 kat olarak düzenlenmesi, geri kalan imar adalarının yapılaşma Şartlarının mülga İmar Planında olduğu gibi planlanarak yeniden düzenlenmesi ve taşınmazların yapılaşma koşullarına ilişkin, bu bölgede yapılacak imar uygulamasında, adil ve eş değer bir dağıtımın yapılabilmesi için, imar adalarının yapılaşma nizamlarının aynı olması gerektiği, bu nedenle yapılaşma koşullarında eşitliğin sağlanması görüşüyle imar komisyonca düzenlenen rapor doğrultusunda taşınmazların mülga imar planında olduğu gibi ayrıık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi talebi oylamaya sunuldu; Meclis Üyeleri Canan AY, Makbule TULGA, Haydar DEMİR, Nurgül YALA'ın red oylarına karşılıık oy çokluğu ile kabul edildi.

b-) 249 numaralı parselin askıya çıkarılan uygulama imar planında yeşil alan ve kısmen yol olarak kullanım kararının getirilmesinin hak kaybına sebep olduğu ve taşınmaz üzerinde mevcutta yapılaşmanın olduğuna ilişkin itirazın belirtilerek, taşınmazın mülga imar planında olduğu gibi ayrıık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Yapılan incelemede parsel üzerinde mevcutta taş yapıların bulunduğu, yapıların kullanılabilirliği ve doğal yapısı göz önünde bulundurulduğunda kentin sosyal ve kültürel faaliyetleri (atölye vb.) gibi kamusal kullanımlarda kullanılmak üzere Belediye Hizmet Alanı olarak planlanmasının daha uygun olacağı görüşüyle, taşınmazın Belediye Hizmet Alanı (Sosyal Tesis Alanı) yapılaşma koşulları olarak E=1.20 Yençok 9.50 m. olacak Şekilde yeniden planlanması ve alanın düzenlenmiş haliyle askıya çıkarılması meclisimizce uygun görülmüş olup, imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda talep oylamaya sunuldu; taşınmaz üzerinde mevcutta yapılaşmanın olduğu, bu durumun hak kaybına yol açtığı ve Adil ve eş değer bir dağıtımın yapılabilmesi için, imar adalarının yapılaşma nizamlarının aynı olması gerektiği, gerekçeleri ile taşınmazın mülga imar planındaki haliyle ayrıık nizam dört katlı TAKS:0.30,

KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenme yapılması görüşüyle Şükrü KILIÇ'ın kabul oyuna karşılık, taşınmazın yukarıda belirtildiği gibi kamusal kullanımlarda kullanılmak üzere Belediye Hizmet Alanı (Sosyal Tesis Alanı) yapılaşma koşulları olarak E=1.20 Yençok 9.50 m. olacak şekilde yeniden planlanması görüşüyle talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

c-) 904 numaralı parselin askıya çıkarılan uygulama imar planında yeşil alan ve kısmen yol olarak kullanım kararının getirilmesinin hak kaybına sebep olduğuna ilişkin itirazın belirtilerek, taşınmazın mülga imar planında olduğu gibi ayrık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Söz konusu 904 nolu taşınmazın imar planında yeşil alan kullanım kararının getirilmesinin hak kaybına sebep olduğu taşınmazın bir kısmının mülga imar planında olduğu gibi ayrık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesine ilişkin görüşleriyle talep oylamaya sunuldu; Meclis ve Belediye Başkanı Fatih Mehmet MAÇOĞLU, meclis üyelerinden Mustafa YILDIRIM, Cafer TOSUN, Şükrü KILIÇ'ın kabul oyları, Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, bahse konu alanda İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği görüşüyle söz konusu talep toplantıya katılan üyelerin oy çokluğu ile reddedildi.

10- Kazım YOLTAY'ın 19.08.2022 tarih ve 7060 sayılı dilekçesi ile sunulan; 676 parsel numaralı taşınmazın yeşil alan olarak planlanmasına itiraz edilerek, taşınmazın bahçe alanı olarak kullanıldığı belirtilerek, parselin bahçe alanı olarak düzenlenmesi talebi;

İtiraza konu taşınmaza ilişkin DSİ 9. Bölge Müdürlüğünün kurum görüşüne istinaden, Mahalle sınırları içerisinde bulunan dere güzergahlarına göre, dere mesafeleri yeniden düzenlenerek derenin sağında ve/veya solunda servis- bakım yolları planlandığı, dere güzergâhlarının sağında ve solunda bulunan imar adalarının derelerin mevcut durumuna göre yeniden tasarlanarak planlamaya konu edildiği ve mevcut durum, arazi topoğrafyası, alanda yoğun ağaç dokusunun bulunması gerekçeleri göz önünde alındığında taşınmazın bir kısmının korunarak yapılaşmaya kapatılmasının uygun olduğu ön görülmektedir. Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapılmış olup, bahse konu alanda İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin **oy birliği ile reddedildi.**

11- Kazım YOLTAY'ın 19.08.2022 tarih ve 7061 sayılı dilekçesi ile sunulan; 229 parsel numaralı taşınmaz Tunceli-Erzincan Karayoluna cepheli olması nedeniyle, taşınmazın Ticaret alanı olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapılmış olup talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

12- Kazım YOLTAY'ın 19.08.2022 tarih ve 7063 sayılı dilekçesi ile sunulan; 2014 ada 18 parsel numaralı taşınmazın kat yüksekliğinin 2 kat olarak planlandığı, bahse konu mahallenin genelinde verilen kat yüksekliği emsal alınarak, parselin kat yüksekliğinin 4 kat olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Tunceli - Erzincan karayolu ile karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cepheli imar adalarının kat yüksekliğinin 2 kat olarak düzenlenmesi, geri kalan imar adalarının yapılaşma şartlarının mülga İmar Planında olduğu gibi planlanarak yeniden düzenlenmesi ve taşınmazların yapılaşma koşullarına ilişkin, bu bölgede yapılacak imar uygulamasında, adil ve eş değer bir dağıtımın yapılabilmesi için, imar adalarının yapılaşma nizamlarının aynı olması gerektiği, bu nedenle yapılaşma koşullarında eşitliğin sağlanması görüşüyle imar komisyon raporu doğrultusunda taşınmazların mülga imar planında olduğu gibi ayrık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi anlaşıldığından talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Makbule TULGA, Haydar DEMİR ve Nurgül YALAY'ın red oylarına karşılık toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

13- Kazım YOLTAY'ın 19.08.2022 tarih ve 7064 sayılı dilekçesi ile sunulan; 250 parsel numaralı taşınmazın enerji nakil hattı altında kalması nedeniyle yeşil alan olarak kullanım kararı getirilen alanın kaldırılması ve ilgili kurum tarafından enerji nakil hatlarının kaldırılması ile bu alanların yeniden düzenlenmesi talebi;

Enerji nakil hattı ve koruma kuşağı güzergahının kurum görüşünden dolayı yapılaşmaya kapatılmasından ve arazinin dere yatağında bulunup üzerinde yoğun ağaç dokusunun bulunmasından dolayı bu bölgenin korunarak yapılaşmaya kapatılması gerektiği görüşüyle talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

14-Kazım YOLTAY'ın 19.08.2022 tarih ve 7065 sayılı dilekçesi ile sunulan; İsmet İnönü (Örenönü) Mahallesi sınırları dahilinde etaplar halinde onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planlarında ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarında;

a-) 654 nolu parselde planlanan yeşil alanların kuzey batı yönüne kaydırılarak düz alanların imara açılıp parsel olarak değerlendirilmesi talebi;

Parselin bir kısmının doğal karakteri korunacak alan olarak planlandığı, yerinde yapılan incelemede alanın hali arazi niteliğinde olduğu, korunacak alanda kalan kısmın şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak söz konusu bölgenin yeniden tasarlanması ve düzenleme sonrası bahse konu alanda imar uygulaması ile mağduriyetin giderilebileceği gerekçeleriyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda alanda kısmi düzenleme yapılması gerektiği anlaşılarak, alanın yeniden tasarlanarak düzenlenmiş haliyle askıya çıkarılması meclisimizce uygun görülmüş olup, talep oylamaya sunuldu; 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, park alanlarının imar planındaki haliyle korunmasının uygun olduğu anlaşıldığından, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddildi.

b-) 2052 ada 5 nolu parselde planlanan park alanına (yeşil alan) itirazı;

3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, bahse konu sahada İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

15- Kazım YOLTAY'ın 19.08.2022 tarih ve 7066 sayılı dilekçesi ile sunulan; 851 ada 2 parsel numaralı taşınmaz üzerinde Belediye Hizmet Alanı (Katlı Otopark) olarak planlanan kullanım kararının kaldırılarak, parselin Konut alanı olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Yapılan incelemede ilgili taşınmazın yakın bölgelerinde iki adet Belediye Hizmet Alanı (Katlı otopark) planlandığı, otopark yönetmeliği gereği ayrılan alanların erişilebilirlik mesafeleri göz önünde bulundurulduğunda yeterli olduğu görüşü doğrultusunda talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerinden Alişan IŞIK red oyu, Makbule TULGA, Haydar DEMİR, Nurgül YALAY' in çekimsiz oyuna karşılık toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu kabul edildi.

16- Kazım YOLTAY'ın 19.08.2022 tarih ve 7067 sayılı dilekçesi ile sunulan; 671 nolu parselde bulunan hayvancılık faaliyetine yönelik yapılan işletmenin imar yolunda kaldığı, bu sebeple yolun iptal edilerek işletmenin Konut alanı içerisine alınarak yeniden düzenlenmesi talebi;

İtiraza konu taşınmaza ilişkin DSİ 9. Bölge Müdürlüğü'nün kurum görüşüne istinaden, Mahalle sınırları içerisinde bulunan dere güzergahlarına göre, dere mesafeleri yeniden düzenlenerek derenin sağında ve/veya solunda servis- bakım yolları planlandığı, dere güzergâhlarının sağında ve solunda bulunan imar adalarının derelerin mevcut durumuna göre yeniden tasarlanarak planlamaya konu edildiği görülmüş olup, bahse konu alanda İmar Kanununun 18. Maddesi

uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

17- Kayhan BİÇKİN'in 25.08.2022 tarih ve 7259 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1080 parselin Tunceli merkez istikametinde bulunan ve mülga imar planında 7 metre genişliğe sahip imar yolunun kaldırılarak Konut Alanı olarak açılmasına itiraz edilerek parselin bulunduğu imar adasının mülga imar planındaki haliyle düzenlenmesi talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı görüldüğünden Yaşar ÇİÇEK'in talebin reddi yönünde oy kullandığı, buna karşın öneri imar planında imara açılan alanın plan bütünlüğünü bozduğu bu nedenle mülga imar planındaki haliyle yeniden düzenlenme yapılması (parsellerin cephe aldığı 10 m. genişliğindeki imar yolunun onaylı plandaki haliyle kalması şartıyla) görüşüyle Mustafa YILDIRIM, Cafer TOSUN ve Şükrü KILIÇ kabul oyu kullanmış olup, imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Haydar DEMİR, Makbule TULGA ve Nurgül YALAY'ın red oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

18- Kazım YOLTAY, Hasan YOLTAY ve Hüseyin YOLTAY'ın 29.08.2022 tarih ve 7318 sayılı dilekçesi ile sunulan; 250 nolu ve 676 parsel numaralı taşınmazların enerji nakil hattı koruma bandı altında kalması nedeniyle yeşil alan olarak kullanım kararının getirildiği belirtilerek, Enerji nakil hattının kaldırılması durumunda ayrılan yeşil alanın konut parsellerime dahil edilerek yeniden düzenlenmesi ve 676 nolu parselin kamusal kullanımında (park, yeşil alan, dere, korunacak bahçe, yol vb.) kalan kısımlarının yeniden düzenlenmesi talebi;

Enerji nakil hattı ve koruma kuşağı güzergahının kurum görüşünden dolayı yapılaşmaya kapatılmasından ve arazinin dere yatağında bulunup üzerinde yoğun ağaç dokusunun bulunmasından dolayı bu bölgenin korunarak yapılaşmaya kapatılmasının gerektiği, imar planlarında yasal zorunluluktan dolayı kamusal kullanımların (eğitim, sağlık, park vb) ayrılmasının zorunlu olduğu, bu bölgede yapılacak imar uygulaması ile bu mağduriyet giderileceğinden talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

19- Kazım YOLTAY, Hasan YOLTAY ve Hüseyin YOLTAY'ın 29.08.2022 tarih ve 7319 sayılı dilekçesi ile sunulan; 654 nolu parselin kamusal kullanımında (park, doğal karakteri korunacak alan, yol vb.) kalan kısımlarında yapılan kesintiye itiraz edilerek planın kamusal kullanımlara denk gelen kısımlarının değiştirilmesi talebi;

Parselin bir kısmının doğal karakteri korunacak alan olarak planlandığı, yerinde yapılan incelemede alanın hali arazi niteliğinde olduğu, korunacak alanda kalan kısmın şehircilik

ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak söz konusu bölgenin yeniden tasarlanması ve düzenleme sonrası bahse konu alanda imar uygulaması ile mağduriyetin giderilebileceği gerekçeleriyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda alanda kısmi düzenleme yapılması gerektiği anlaşılarak, alanın yeniden tasarlanarak düzenlenmiş haliyle askıya çıkarılması meclisimizce uygun görülmüş olup, talep oylamaya sunuldu; 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, park alanlarının imar planındaki haliyle korunmasının uygun olduğu anlaşıldığından, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddildi.

20- Kazım YOLTAY, Hasan YOLTAY ve Hüseyin YOLTAY'ın 29.08.2022 tarih ve 7320 sayılı dilekçesi ile sunulan; 693, 694, 695 ve 698 nolu parsellerin bir kısmının 2 kat yapılaşma kararı getirilen imar adalarına denk geldiği bu durumun aynı ulaşım derecesindeki yola cepheli imar adaları arasında haksızlığa ve farklı rant kazançlarına sebep verdiği gerekçesiyle parsellerin mülga imar planında olduğu gibi ayırık nizam dört katlı yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Tunceli - Erzincan karayolu ile karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cepheli imar adalarının kat yüksekliğinin 2 kat olarak düzenlenmesi, geri kalan imar adalarının yapılaşma şartlarının mülga İmar Planında olduğu gibi planlanarak yeniden düzenlenmesi ve taşınmazların yapılaşma koşullarına ilişkin, bu bölgede yapılacak imar uygulamasında, adil ve eş değer bir dağıtımın yapılabilmesi için, imar adalarının yapılaşma nizamlarının aynı olması gerektiği, bu nedenle yapılaşma koşullarında eşitliğin sağlanması görüşüyle imar komisyonca düzenlenen rapor doğrultusunda taşınmazların mülga imar planında olduğu gibi ayırık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi talebi oylamaya sunuldu; Meclis üyelerinden Canan AY, Makbule TULGA, Haydar DEMİR ve Nurgül YALAY'ın red oyuna karşılık oy çokluğu ile kabul edildi.

21- Kazım YOLTAY'ın 29.08.2022 tarih ve 7321 sayılı dilekçesi ile sunulan; 851 ada 2 nolu parselin Belediye Hizmet Alanı (Katlı Otopark) olarak planlanan kullanım kararının kaldırılarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Yapılan incelemede ilgili taşınmazın yakın bölgelerinde iki adet Belediye Hizmet Alanı (Katlı otopark) planlandığı, otopark yönetmeliği gereği ayrılan alanların erişilebilirlik mesafeleri göz önünde bulundurulduğunda yeterli olduğu görüşleriyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Makbule TULGA, Nurgül YALAY ve Haydar DEMİR'in red oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

CUMHURİYET MAHALLESİ

1- Fidan GÜNEŞ'in 01.08.2022 tarih ve 6465 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1496 ada 2 nolu parsel, 1495 ada 1,2,3,4 nolu parsellerin Kamusal kullanımlarda (pasif yeşil alan, yol vb.) kalan kısımlarında mağduriyet söz konusu olduğu gerekçesi ile mağduriyetinin giderilmesi talebi; İmar planlarında yasal zorunluluktan dolayı kamusal kullanımların (eğitim, sağlık, park vb) ayrılmasının zorunlu olduğu, alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü, ilgili kurum görüşleri göz önünde bulundurularak planlama yapılmıştır. Söz konusu bahse konu alanda 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile mağduriyetin giderilebileceği, talebi oylamaya sunuldu; Meclis Üyesi Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

2- Hüseyin ŞENGEZER'in 02.08.2022 tarih ve 6513 sayılı dilekçesi ile sunulan; 220 ada 125 nolu parselin imar planında Konut alanı olarak planlandığı, parselin askıdaki imar planında Turizm amaçlı Konaklama alanı olarak değerlendirilip planlanması talebi;

Talep konusu taşınmazın yer aldığı bölgenin iskân amaçlı olarak kullanıldığı ve yoğun konut dokusunun yer aldığı, talebin imar adasındaki plan bütünlüğünü bozacağı ve yine bu bölgede turizme yönelik potansiyellerin bulunmaması gerekçeleri göz önünde bulundurulduğunda, söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı anlaşıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis Üyesi Cömert YOLTAY'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

3- Medet SÖNMEZ'in 04.08.2022 tarih ve 6622 sayılı dilekçesi ile sunulan; 3 ada 99-100-101 (yeni parsel numarası 834/5) nolu parsellerden geçen imar yolunun kaldırılması talebi;

İtiraza konu imar yolunun halihazırda kullanıldığı, mevcut yolda teknik altyapıların yer aldığı (elektrik direği, su ve kanalizasyon hattı vb.) aldığı, yolun kaldırılması ile belirtilen teknik altyapıların konut imar adasında ve imar uygulaması sonrası parsel mülkiyetlerinde kalacağı ön görülmektedir. Ayrıca yol güzergahının sağında ve solunda bulunan taşınmazlara, bahse konu yoldan cephe sağlandığı bu nedenle bu imar yolunun belirtilen gerekçeler göz önünde bulundurulduğunda kaldırılmasının uygun olmadığı, bahse konu alanda 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile mağduriyetin giderilebileceği görüşüyle talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

4- Binali TÜTMEZ'in 09.08.2022 tarih ve 6730 sayılı dilekçesi ile sunulan; 220 ada 1 nolu parselin Kamusal kullanımlarda (park, doğal karakteri korunacak alan, yol vb.) kalan kısımlarının kaldırılarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Alanda yapılan incelemeler ve imar komisyonu raporu doğrultusunda, 12 metre genişliğe sahip ulaşım aksının sağında kalan ve mülkiyete konu taşınmazların bir kısmının doğal karakteri korunacak alanda kaldığı, bu haliyle hak kaybına neden olacağı, yerinde yapılan incelemeler doğrultusunda bu alanın park alanı olarak kullanılabilir nitelikte olduğu, korunacak alanda kalan kısmın şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak, aynı zamanda bölgenin arazi topografyası ve mevcut kullanımlarda dikkate alınarak 12 metre genişliğindeki yol aksı boyunca (220 ada 74 nolu parsel sınırı ile 220 ada 63 nolu parsel sınırı arasında kalan yol aksı boyunca) uygun alanların park alanı olarak planlanarak yeniden tasarlanması ve düzenleme sonrası bahse konu alanda imar uygulaması ile mağduriyetin giderilebileceği gerekçeleriyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda alanda kısmi düzenleme yapılması gerektiği anlaşılarak, alanın yeniden tasarlanarak düzenlenmiş haliyle askıya çıkarılması meclisimizce uygun görülmüş olup, talep oylamaya sunuldu; İtiraza konu imar yolunun halihazırda kullanıldığı, mevcut yolda teknik altyapıların yer aldığı (elektrik direği, su ve kanalizasyon hattı vb.) , yolun kaldırılması ile belirtilen teknik altyapıların konut imar adasında ve imar uygulaması sonrası parsel mülkiyetlerinde kalacağı ön görülmüş olup, ayrıca 12 metre genişliğindeki yol güzergahının solunda bulunan taşınmazlara, bahse konu yoldan cephe sağlandığı bu nedenle bu imar yolunun belirtilen gerekçeler göz önünde bulundurulduğunda kaldırılamayacağı görüşüyle talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

5- Uskan DEVLETLİ vekili Enver DEVLETLİ'nin 09.08.2022 tarih ve 6753 sayılı dilekçesi ile sunulan; 820 ada 4 nolu parselin pasif yeşil alan, yol vb. kullanımlarda kaldığı, taşınmazın işlevsizleştirilmiş konut yapılamaz hale geldiği belirtilerek, bahse konu parselin Kamusal kullanımlarda (pasif yeşil alan, yol ve diğer tüm işlemler vb.) kalan kısımlarının kaldırılarak yeniden düzenlenmesi talebi;

İtiraza konu parselin bir kısmı İmar Planına Esas Jeolojik- Jeoteknik Etüt raporuna istinaden 7269 sayılı Kanununun 2. Maddesine göre 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile "Afete Maruz Bölge" sınırı içerisinde kaldığından, afete maruz alan içerisinde kalan alan ile ilgili düzenlemenin teknik olarak yapılamayacağı anlaşıldığından, 12 metre genişliğe sahip imar yolu güzergâhında bulunan taşınmazların, itiraza konu yoldan cephe sağlandığı yolun devamlılığında planlanan dönüş kurpunun arazi topografyası göz önünde bulundurulduğunda teknik olarak uygulanacak bir kurpun olmadığı gözlemlenmiş olup, itiraza konu alanın mülga imar planındaki haliyle düzenlenmesi talebi oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Haydar DEMİR'in çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

6- Musa GÜNEŞ'in 12.08.2022 tarih ve 6883 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1494 ada 1 nolu parselin Kamusal kullanımlarda (dere, imar yolu vb.) kalan kısımlarının kaldırılarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü, ilgili kurum görüşlerine istinaden dere yatak ve servis yollarının planlandığı göz önünde bulundurularak planlama yapılmış olup, imar planlarında yasal zorunluluktan dolayı kamusal kullanımların (eğitim, sağlık, park vb) ayrılması mevzuat gereği zorunludur. Söz konusu alanda 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile mağduriyetin giderilebileceği anlaşıldığından, talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

7- Hasan TAŞKIN vekili Ali TAŞKIN'ın 15.08.2022 tarih ve 6908 sayılı dilekçesi ile sunulan; 3 ada 371 nolu parselde planlanan Park alanına ve imar yoluna itirazı;

İtiraza konu taşınmazın yer aldığı imar adası yapılaşmalarını tamamlamış olup, bahse konu imar adasında parselin cephe alacağı imar yolunun olmadığı, imar adası ortasında kaldığından bu haliyle tek başına yapılaşamayacağı, parselin park alanı olarak planlanmasının daha uygun olduğu görülmüştür. Söz konusu 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulamasıyla veya kamulaştırma programına alınarak mağduriyet giderileceğinden, bahse konu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı anlaşıldığından, talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Nurgül YALAY, Makbule TULGA ve Haydar DEMİR'in çekimser oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

8-Emine DEVLETLİ'nin 15.08.2022 tarih ve 6929 sayılı dilekçesi ile sunulan; 231 ada 2 parsel numaralı tarla vasfında olan taşınmazın kuzey kısmındaki yapı yaklaşma mesafesinin 5 metreden 10 metreye çıkarılmasına itirazı ve taşınmazın tarla vasfında olması gerekçesiyle ilave-revizyon nazım ve uygulama imar planlamasının dışında bırakılarak iptal edilmesi talebi; Parselin imar planı dışında bırakılması talebinin vatandaş tarafından yanlışlıkla yazıldığı anlaşıldığından bu taleple ilgili bir görüşme yapılmamış olup, parselin çekme mesafeleri ile ilgili olarak sahada yapılan inceleme sonucu parselin çekmelerinin kuzey yönünden 10 m doğu yönünden ise 5 m olarak düzenlenmesinin daha doğru olacağı görüşü ile talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Haydar DEMİR'in çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

9- Haydar DERE'nin 16.08.2022 tarih ve 6957 sayılı dilekçesi ile sunulan; 4 ada 24 parsel numaralı taşınmazın kat yüksekliğinin 2 kat olarak planlanmasına itirazı ve taşınmazın kat yüksekliğinin 4 kat olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

İtiraza konu taşınmazın bulunduğu bölgede yer alan taşınmazların yüzölçümlerinin 4 kat yapılaşma şartını taşıyacak yeterli büyüklükte ve derinlikte olmadığı, mevcuttaki yapılaşma durumu göz önünde bulundurulduğundan bölgenin bütünsel olarak değerlendirilip plan kararı getirildiği gerekçeleriyle, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

10- Enver DEVLETLİ'nin 17.08.2022 tarih ve 6999 sayılı dilekçesi ile sunulan; 810 adanın güney yönündeki 10 metre genişliğindeki yol ile 868 ada ve 869 adanın kuzey yönündeki 10 metre genişliğindeki yolların imar planlarında kaldırılmasına itirazı;

Daha önce yapılan imar uygulamalarından gelen imar yollarının korunduğu, gösterim tekniği bakımından yaya yolu niteliğindeki bu yolların 1/5000 ölçekli nazım imar planında gösterilemediği, bu imar yollarının kapatılmayarak 1/1000 ölçekli uygulama imar planına işlendiği görüldüğünden, talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Cömert YOLTAY ve Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

11- Hıdır ZERE'nin 18.08.2022 tarih ve 7016 sayılı dilekçesi ile sunulan; Cumhuriyet mahallesi arı konutlarında mülkiyetinin bulunduğu konut adasında verilen taban oturumunun 75 m² planlanmasına ve kat yüksekliğinin 2 kat planlanmasına itirazı;

İtiraza konu taşınmazın bulunduğu bölgede yer alan taşınmazların yüzölçümlerinin 4 kat yapılaşma şartını taşıyacak yeterli büyüklükte ve derinlikte olmadığı, mevcuttaki yapılaşma durumu göz önünde bulundurulduğunda bölgenin bütünsel olarak değerlendirilip plan kararı getirildiği gerekçeleriyle, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

12- Hayati TUNÇ'un 22.08.2022 tarih ve 7100 sayılı dilekçesi ile sunulan; 234 ada 54 nolu parselin batı cephesinde planlanan 7 metre genişliğindeki imar yolunun Saklıköy tesisin duvarına ve depo duvarına denk gelmesi gerekçesi ile yolun iptal edilerek Shell Akaryakıt İstasyonu yanından aşağı baraj sahiline inen imar yolundan verilmesi talebi;

İmar Planı ve sahada yapılan inceleme sonucunda mevcut planımızdaki imar yolunun arazi topografyası ve mevcut durum göz önünde bulundurulduğunda teknik olarak uygun olduğu, önerilen söz konusu yolun kıyı kenar çizgisi içerisinde kalacağından, talep oylamaya sunuldu, Meclis üyelerimizden Cömert YOLTAY ve Alişan IŞIK'ın kabul oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

13- Paşa ALPARSLAN'ın 23.08.2022 tarih ve 7170 sayılı dilekçesi ile sunulan; 3 ada 181 numaralı taşınmazın (yeni 2068 ada 2 nolu parsel) bulunduğu imar adasının yapılaşma

koşulunun A-2 olarak planlandığı belirtilerek, parselin bulunduğu adanın yapılaşma şartlarının bölgedeki yapılaşma ve imar planındaki durumu dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi talebi; Eşit imar hakkı çerçevesinde, itiraza konu taşınmazın yer aldığı imar adasının, çevresiyle bütünlük sağlayacak şekilde yapılaşma koşullarının ayırık nizam 4 kat olarak (A-4) düzenlenmesi uygun olacağı görüşüyle, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis Üyesi Haydar DEMİR'in çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

14- Hüseyin ALPARSLAN'ın 23.08.2022 tarih ve 7171 sayılı dilekçesi ile sunulan; 3 ada 181 numaralı taşınmazın (yeni 2068 ada 2 nolu parsel) bulunduğu imar adasının yapılaşma koşulunun A-2 olarak planlandığı belirtilerek, parselin bulunduğu adanın yapılaşma şartlarının bölgedeki yapılaşma ve imar planındaki durumu dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi talebi; Eşit imar hakkı çerçevesinde, itiraza konu taşınmazın yer aldığı imar adasının, çevresiyle bütünlük sağlayacak şekilde yapılaşma koşullarının ayırık nizam 4 kat olarak (A-4) düzenlenmesi uygun olacağı görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis Üyesi Haydar DEMİR'in çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

15- Hasan TAŞKIN vekili Ali TAŞKIN'ın 25.08.2022 tarih ve 7251 sayılı dilekçesi ile sunulan; 197 ada 3 nolu parsel, 3 ada 89 nolu parsel ve 249 ada 2 nolu parsellerin çevresinde yoğun ağaç dokusu ve taş duvarlar mevcut olup, bahse konu parseller ve çevresini kapsayan alanda ekte sunulan öneri imar plan taslağı esas alınarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Öneri taslak imar planı incelendiğinde 197 ada 3 nolu parselin önünde Otopark düzenlendiği ve yolun devamlılığının kaldırıldığı görülmüş olup, İmar Kanunu gereği her taşınmazın yoldan cephe alma zorunluluğu olduğu anlaşıldığından, öneri imar plan taslağı esas alınarak alanın yeniden düzenlenmesi talebi oylamaya sunuldu; Meclis Üyesi Damla ÇINAR, Mustafa YILDIRIM, Şükrü KILIÇ'ın çekimser oylarına karşılık, söz konusu alanda mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak alanın öneri imar planındaki haliyle düzenleme yapılması toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

16- Hasan TAŞKIN vekili Ali TAŞKIN'ın 26.08.2022 tarih ve 7295 sayılı dilekçesi ile sunulan; 3 ada 14,15 ve 16 nolu parsellerde planlanan kütle tasarımının, parsellerin sınırları ve yola terk durumu dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Bahse konu imar yol güzergâhında cephe alacak taşınmazların yer aldığı bu nedenle bu imar yolunun genişliğinin daraltılmasının uygun olmadığı, kütle oturumunun çevresinde yer alan imar adalarına verilen kütle oturumuyla aynı olduğu, alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı,

bahse konu alanda İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

17- Sezgin GÜNEY'in 21.09.2022 tarih ve 8023 sayılı dilekçesi ile sunulan; Cumhuriyet Mahallesi 1935 ada 6 nolu parselin Ticaret Alanı olarak düzenlenmesi talebi;

Talep edilen alanda yapılan incelemede, taşınmazın bulunduğu alanın dolgu alanı olduğu, söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum, plan bütünlüğü ve ilgili kurum görüşleri doğrultusunda planlama yapıldığından söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

ESENTEPE MAHALLESİ

1- Cafer UĞURLU ve Zeynep UĞURLU'nun 22.08.2022 tarih ve 7071 sayılı dilekçesi ile sunulan; 404 ada 9 ve 10 nolu parsellerin karayollarının yol projesinde kaldığı, Tunceli-Pülümür Devlet Yolunun hazineye ait taşınmazlara doğru (parsellerin güney ve doğu yönüne doğru) kaydırılması veya parsellerin bulunduğu bölgeye 18. Madde uygulaması (belediye tarafından oluşturulan imar parselleri olması nedeniyle DOP kesintisinin olmaması ve parsellerden herhangi bir alan kaybı olmaması durumu gözetilerek) yapılması talebi;

Karayolları Genel Müdürlüğünün Tunceli-Pülümür il yol projeleri revize edilip, yol güzergahı değiştirildikten sonra alanda bir düzenleme yapılabileceği, ancak mevcut durumda Karayolları Genel Müdürlüğünün kamulaştırma planından dolayı yol güzergahının değiştirilemeyeceği sebebiyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılanların oy birliği ile reddedildi.

2- Kemal AYGÜN'ün 26.08.2022 tarih ve 7289 sayılı dilekçesi ile sunulan; 301 ada 53 nolu parselin yola cephesinin bulunmamasına itirazı;

İtiraza konu taşınmaz ve çevresindeki parsellere de cephe sağlanması amacıyla imar yolunun planlanması görüşüyle Şükrü KILIÇ'ın kabul oyuna karşılık, bahse konu alandaki sorunun imar uygulaması ile çözülebileceği görüşüyle talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılanların oy çokluğu ile reddedildi.

3- Fadime DEMİRBOĞA'nın 08.09.2022 tarih ve 7597 sayılı dilekçesi ile sunulan; 304 ada 29 nolu parsel üzerinden geçen 12 m'lik imar yolunun, havuz ve bahçe duvarları gözetilerek yeniden düzenlenmesi talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, plan bütünlüğü ile arazi topoğrafyası, göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı görüldüğünden, talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılanların oy birliği ile reddedildi.

4- Cafer UĞURLU ve Zeynep UĞURLU'nun 06.09.2022 tarih ve 7492 sayılı dilekçesi ile sunulan; 404 ada 9 ve 10 nolu parsellerin karayollarının yol projesinde kaldığı, bu yol projesinin iptal edildiği, söz konusu taşınmazlara yapılaşma izni verilmesi talebi;

Karayolları Genel Müdürlüğünün Tunceli-Pülümür il yol projeleri revize edilip, yol güzergahı değiştirildikten sonra alanda bir düzenleme yapılabileceği, ancak mevcut durumda Karayolları Genel Müdürlüğünün kamulaştırma planından dolayı yol güzergahının değiştirilemeyeceği sebebiyle söz konusu talep oylamaya oylamaya sunuldu; toplantıya katılanların oy birliği ile reddedildi.

5- Neşri BULUT ve Zülfiye YIKILMAZ'ın 05.09.2022 tarih ve 7437 sayılı dilekçesi ile sunulan; 311 ada 13 nolu parselin kat yüksekliğinin dört kat olarak belirlenmesi talebi;

Talebe dair yapılan görüşmelerde, komisyon üyelerimizden Şükrü KILIÇ, ve Cafer TOSUN yolun genişletilmesi şartı ile talebe kabul oyu kullanmış buna karşın komisyon üyelerimizden Yaşar ÇİÇEK kat artışı ile planlama bölgesine nüfus geleceğinden bu durum planın sosyal ve teknik altyapı dengesini etkileyeceği ön görüldüğü, bu nedenle talebin plan bütünlüğünü ve imar planının yapılaşma bütünlüğünü bozacağı ve ayrıca taşınmazın 7 m'lik imar yolundan cephe almasından dolayı red yönünde oy kullanmış olup, imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Şükrü KILIÇ'ın kabul oyu, Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

6- ŞAHİN AŞKIN'ın 03.09.2022 tarih ve 7436 sayılı dilekçesi ile sunulan; 311 ada 11 nolu parselin kat yüksekliğinin dört kat olarak belirlenmesi talebi;

Talebe dair imar komisyonu üyelerimizden Şükrü KILIÇ, Mustafa YILDIRIM ve Cafer TOSUN yolun genişletilmesi şartı ile talebe kabul oyu kullanmış buna karşın komisyon üyelerimizden Yaşar ÇİÇEK kat artışı ile planlama bölgesine nüfus geleceğinden bu durum planın sosyal ve teknik altyapı dengesini etkileyeceği ön görüldüğü, bu nedenle talebin plan bütünlüğünü ve imar planının yapılaşma bütünlüğünü bozacağı ve ayrıca taşınmazın 7 m'lik imar yolundan cephe almasından dolayı red yönünde oy kullanmış olup, imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Şükrü KILIÇ'ın kabul oyuna karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

7- Erdal DOĞAN'ın 28.09.2022 tarih ve 8209 sayılı dilekçesi ile sunulan; Tunceli Merkez Esentepe Mah. 411 ada 18 nolu parselin güneyinde bulunan marangoz atölyesinin park alanı içerisinde kaldığı, bu alanın Toplu İşyeri Alanına dönüştürülmesi talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, plan bütünlüğü, arazi topoğrafyası ve fiili kullanımlar göz önünde bulundurularak alanın yeniden tasarlanıp düzenlemesi görüşüyle, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

MOĞULTAY MAHALLESİ(ALPDOĞAN)-YENİ MAHALLE

1-Hıdır KOCADEMİR, Hakkı Metin KARAAĞAÇ, Haydar EVCİN, Eylem SEÇKİN, Yemoş KOCADEMİR, İbrahim TEBİŞOĞLU ve Şerafettin COŞKUN'un 01.08.2022 tarih ve 6468 sayılı dilekçesi ile sunulan; 51 ada 21 nolu parsel ile Saka Sokağa cephesi olan parsellerden geçen ve 12 metre genişliğinde planlanan imar yolunun kaldırılması talebi;

İtiraza konu imar yolunun mevcutta kullanıldığı, mevcut yolda teknik altyapıların yer aldığı (elektrik direği, su ve kanalizasyon hattı vb.) aldığı, yolun genişliğinin daraltılması ile belirtilen teknik altyapıların konut imar adasında ve imar uygulaması sonrası parsel mülkiyetlerinde kalacağı, bu yolun fonksiyonlar arasında ayırıcı özelliği olup bu imar yolundan cephe alan taşınmazlara cephe sağlandığı, bu nedenle bu imar yolunun kaldırılmasının uygun olmadığı görüşüyle, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

2-Yılmaz EROĞLU ve İbrahim EROĞLU'nun 04.08.2022 tarih ve 6628 sayılı dilekçesi ile sunulan; 283 ada 49 ve 54 nolu parsellerin bulunduğu imar adasının kat yüksekliğinin 5 kat olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Plan bütününde taşınmazın yer aldığı bölge ve çevresi incelendiğinde, çevresinde yer alan komşu adalarda 5 kat yapılaşmaların mevcut olduğu, taşınmazın yer aldığı imar adasının kat yüksekliğinin çevresinde yer alan imar adalarının kat yüksekliği göz önünde bulundurularak 5 kat olarak düzenlenmesi görüşüyle İmar Komisyon üyelerimizden Şükrü KILIÇ, Mustafa YILDIRIM ve Cafer TOSUN'un kabul oyuna karşın, Yaşar ÇİÇEK kat artışı ile planlama bölgesine nüfus geleceğinden bu durum planın sosyal ve teknik altyapı dengesini etkileyeceği, bu nedenle talebin plan bütünlüğünü ve imar planının yapılaşma bütünlüğünü bozacağı, ayrıca imar adası çevresinde planlanan imar yollarının genişliğinin mevzuatın ön gördüğü yeterli büyüklükte olmadığı gerekçeleriyle ret yönünde oyu kullanmış olup; imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis ve Belediye Başkanı Fatih Mehmet MAÇOĞLU, Meclis üyelerimizden Şükrü KILIÇ, Mustafa YILDIRIM ve Alişan IŞIK'ın kabul oyları, Haydar DEMİR, Makbule TULGA ve Nurgül YALAY'ın çekimser oylarına karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

3-Murat KILIÇ'ın 25.08.2022 tarih ve 7265 sayılı dilekçesi ile sunulan; Yenimahalle sınırları içerisinde yer alan Ali Koç Caddesi ve Turan Güneş Caddesinin imar planlarına işlenmesi talebi;

İtiraza konu alanlar, imar Planına Esas Jeolojik- Jeoteknik Etüt raporuna istinaden 7269 sayılı Kanunun 2. Maddesine göre 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile "Afete Maruz Bölge" sınırı içerisinde kaldığından dolayı söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği reddedildi.

4- Mustafa MOROĞLU'nun 26.08.2022 tarih ve 7282 sayılı dilekçesi ile sunulan; Yeni Mahalle sınırları dahilinde onaylanan imar planlarında bazı yolların imar planlarında gösterilmesi (afete maruz alanda kalan yolların) ve imar planında imar yolu olarak planlı olan yolların uygulamada açılması talebi;

İtiraza konu imar planına dahil edilmesi talep edilen yollar, imar Planına Esas Jeolojik- Jeoteknik Etüt raporuna istinaden 7269 sayılı Kanunun 2. Maddesine göre 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile "Afete Maruz Bölge" sınırı içerisinde kaldığı, imar planında imar yolu olarak planlı olan yolların uygulamada açılması talebine ilişkin olarak, imar planlarının kesinleşerek yürürlüğe girmesi sonrası bahse konu alanlarda, 3194 sayılı İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderildikten sonra imar yollarının uygulamada açılması gerektiği anlaşıldığı ve itirazın plan kararlarını ilgilendirmediği görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

ALİBABA MAHALLESİ

1-Hüseyin OLCAYTO'nun 29.07.2022 tarih ve 6418 sayılı dilekçesi ile sunulan; Alibaba mahallesi Kemerbel mevki, Tunceli-Ovacık Karayolu altında yer alan, fiiliyata mezarların bulunduğu alanın Günübürlük Tesis Alanı ve imar yolu olarak planlandığı, mezarların bulunduğu alanın imar planında mezarlık alanı olarak planlanması talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, plan bütünlüğü ile mevcutta ki mezarlık alanı dikkate alınarak bir düzenleme yapılmasının mümkün olduğu anlaşıldığından, söz konusu talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oybirliği ile kabul edildi.

2-Esma ARSLAN ve Filiz ARSLAN'ın 04.08.2022 tarih ve 6610 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1895 ada 12 nolu taşınmazın güneybatısında kalan ve zilyetliği tarafınıza ait olduğu belirtilen, plansız sahada kalan alanın plan sınırlarına dahil edilerek Konut Alanı olarak planlanması ve 1895 ada 12 nolu parselle birleştirilmesi talebi;

a-) bahse konu alanın imar planına dahil edilmesi talebi;

Yapılan incelemeler sonucunda alanın Orman alanı sınırları içerisinde kalmadığı, alanın planlama alanı sınırı bitişiğinde olduğu, plan sınırına dahil edilebileceği anlaşıldığından söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, plan bütünlüğü ve kamu yararı gözetilerek yeniden düzenleme yapılabileceği görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Nurgül YALAY, Makbule TULGA, Haydar DEMİR ve Alişan IŞIK'ın çekimser oylarına karşılık, oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

b-) bahse konu alanın konut alanı olarak planlanması talebi;

Söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Canan AY ve Alişan IŞIK'ın, bahse konu alanın konut alanının bitişiğinde yer almasından dolayı, plan bütünlüğü gözetildiğinde alanın konut alanı olarak planlanması görüşüyle kabul oylarına karşılık, Meclis üyelerinden Haydar DEMİR, Nurgül YALAY ve Makbule TULGA çekimser yönde oy kullanmış olup, talep konusu alanda yapılan incelemede yoğun konut dokularının mevcut olduğu, mevcut durum göz önünde bulundurulduğunda bölgede kamusal kullanımlara ihtiyaç duyulduğu bu nedenle alanın kamusal kullanımlarda kullanılacak fonksiyona (Belediye Hizmet Alanı vb.) yönelik plan kararı getirilerek yeniden tasarlanarak düzenlenmiş haliyle askıya çıkarılması meclisimizce uygun görülmüş olup, bahse konu alanın konut alanı olarak planlanması talebi oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu reddedildi.

3-Mustafa SADAĞ'ın 09.08.2022 tarih ve 6751 sayılı dilekçesi ile sunulan; Alibaba Mahallesi Kemerbel mevkiinde bulunan 2 kat yapılaşma sahip Konut Alalarının kat yüksekliğinin, bahse konu mahallenin genelinde verilen kat yüksekliği emsal alınarak (4 veya 5 kat yüksekliğinde) yeniden düzenlenmesi talebi;

Bölgenin ihtiyacı ve arazi yapısına uygun olması görüşü ile İmar komisyon üyelerimizden Şükrü KILIÇ ve Mustafa YILDIRIM kabul oyu kullanırken, Cafer TOSUN ve Yaşar ÇİÇEK bahse konu plan sahası birden çok doğal niteliğe sahip iklimsel duyarlılık, bitki örtüsü ve yaban yaşamından dolayı korunması gereken özel öneme sahip alanlar içerisinde yer aldığı, üst ölçek planımızda çevre ve imar bütünlüğü gözetilerek bahse konu alanda nüfusu ve yapı yoğunluğunu artırıcı plan kararlarının uygulanmaması, bu nedenle talep plan bütünlüğünü ve imar planının yapılaşma bütünlüğünü bozacağından, söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı görüşüyle söz konusu talep imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Mustafa YILDIRIM, Cömert YOLTAY, Şükrü KILIÇ ve Berkay GÜNDOĞAN'ın kabul oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oyçokluğu ile reddedildi.

4- İsmail GÖK' ün 24.08.2022 tarih ve 7211 sayılı dilekçesi ile sunulan; 209 ada 24 nolu parselin zemin katının konut alanı olarak kullandığı belirtilerek, parselin Konut+Ticaret imar adasından çıkarılarak Konut Alanı olarak planlanması talebi;

Talep konusu taşınmazın fiili kullanımları ve mevcut durumu dikkate alınarak yeniden düzenleme yapılması anlaşıldığından, talep plan bütünlüğünü bozmayacağı görüşü ile talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Canan AY'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

5- İsmail TANRIVERDİ'nin 25.08.2022 tarih ve 7250 sayılı dilekçesi ile sunulan; Alibaba Mahallesi Miskişah mevkiine ilişkin hazırlanan öneri taslak planın, ilave-revizyon imar plan sınırları kapsamına alınarak, ilimiz merkez sınırlarında yapılan imar plan çalışmasının bir bütün olarak yeniden değerlendirilmesi talebi;

İtiraza konu taşınmazın bulunduğu bölgede özel mülkiyetlerin ve iskan amaçlı yapıların bulunmasından, Tunceli-Ovacık yolu üzerinde yer alan bu bölgenin aktif bir ulaşım güzergahı üzerinde yer almasından dolayı yapılaşma taleplerinin arttığı, fen kurallarına uygun, sağlıklı ve nitelikli yapılaşma koşullarının sağlanması, altyapı gereksinimlerinin karşılanması ve halihazır harita, jeolojik-jeoteknik etüt raporu ile imara esas kurum görüşlerinin alındığı bu bölgenin revizyon kapsamında değerlendirilerek bütünsel plan çalışmasının yapılması görüşüyle; İmar Komisyon üyelerimizden Şükrü KILIÇ kabul oyu kullanırken, Yaşar ÇİÇEK, Cafer TOSUN ve Mustafa YILDIRIM alanın planlaması ile ilgili halihazır veriler, jeolojik ve jeoteknik verileri ile ilgili kurumların görüşlerine istinaden öncelikle analiz-sentez verilerinin oluşturulması, alanın yapılaşmaya açılıp açılmayacağına karar verilebilmesi için bu verilerin göz önünde bulundurulması gerektiği, ayrıca alan plan sınırlarımızın bitişiğinde olmayıp yaklaşık 2 km mesafede Ovacık istikametinde bulunmakta olup, plan sınırlarımız ile bahse konu alan arasında Orman parseli mevcut olup, alanın imar plan sınırlarımıza eklenmesi bütüncül bir plan oluşturmadığı, Malatya-Elâzığ-Bingöl-Tunceli Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planının plan hükümleri ile halihazır veriler, jeolojik ve jeoteknik verileri ile ilgili kurumların görüşlerine istinaden hazırlanan analiz-sentez-araştırma verilerinin oluşturulması sonrasında talebin değerlendirilmesinin uygun olacağından, söz konusu alanın plan bütünlüğü göz önüne alındığında plan sınırlarına dahil edilmesi gerektiği görüşleriyle red oyu kullanmışlardır. İmar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Şükrü KILIÇ ve Berkay GÜNDOĞAN'ın çekimser oyuna karşılık toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

6-Yusuf ATAŞ'ın 26.08.2022 tarih ve 7278 sayılı dilekçesi ile sunulan; Alibaba Mahallesi sınırları dahilinde etaplar halinde onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planında;

a-) Komşu parsel olan 1913 ada 10 parsel numaralı taşınmaz ile 1908 ada 16 nolu parsel arasında planlanan 7 metre genişliğindeki imar yolunun 1908 ada 16 nolu parselden alınmasına itirazı;

Ulaşım güzergahının, zeminde kullanılan fiili yol durumu ve mevcut yapılar ile yoldan cephe alabilecek parseller dikkate alınarak belirlendiği görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; talep toplantıya katılanların oy birliği ile reddedildi.

b-) 1908 ada 16 nolu parselin batı kısmında Afete Maruz Bölge sınırları içinde kalan yeşil alan (yeşil alan içerisinde kanalizasyon şebekesi, ağaç vb. kullanımların yer aldığı belirtilen) olarak planlanan alana itirazı;

İtiraza konu alan, imar Planına Esas Jeolojik- Jeoteknik Etüt raporuna istinaden 7269 sayılı Kanunun 2. Maddesine göre 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile "Afete Maruz Bölge" sınırı içerisinde kaldığı anlaşıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılanların oy birliği ile reddedildi.

7-Hasan TAŞKIN vekili Ali TAŞKIN'ın 08.09.2022 tarih ve 7618 sayılı dilekçesi ile sunulan; Alibaba Mahallesi 94 ada 5 nolu parselden 7 m'lik imar yolunun geçirildiği, söz konusu yolun 94 ada 5 parsel ile 94 ada 11 ve 12 nolu parsellerden de geçirilerek eşit şekilde yeniden düzenlenmesi talebi;

Mevcut yapılaşma ve imar adalarının güncel hali incelendiğinde talebin kabul edilmesinin bahse konu alanda uyumsuzluklar yaratacağı görüşü ile söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı anlaşıldığından, talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılanların oy birliği ile reddedildi.

ATATÜRK(YOL ÜSTÜ) MAHALLESİ

1- Mustafa GÜNDOĞAN'ın 03.08.2022 tarih ve 6557 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1782 ada 1 nolu parselin nazım ve uygulama imar planlarında Park alanı olarak planladığı belirtilerek, bahse konu parselin Konut Alanı olarak düzenlenip planlaması talebi;

İlgili taşınmaz üzerinde yapılan incelemede, bölgede yapılaşmaların tamamlandığı, imar planımızda taşınmazın park olarak işlenmesi sonucu oluşacak kamulaştırma maliyetinin Belediyemize yük oluşturacağı görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Canan AY'ın red oyu, Makbule TULGA'nın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

2-Davut SARIKAYA, Yakup SARIKAYA, Hüliya SARIKAYA, Hatice SARIKAYA, Barış SARIKAYA, Hadice SARIKAYA, Kazım SARIKAYA, Hüsniye ATEŞ, Gülser AYTAÇ, Ülkü SARIKAYA ASAN, Haydar GÜLMEZ, Beser SARIKAYA vekili Av. Fatma KALSEN'in 19.08.2022 tarih ve 7047 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1524 ada 1 nolu parselin bir kısmında planlanan Belediye Hizmet Alanının (Katlı Otopark) kaldırılması/iptal edilmesi talebi;

Otopark Yönetmeliği kapsamında, bu bölgeye hizmet edecek genel otopark alanları ayrıldığı görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

3- İbrahim ARGUÇ'un 25.08.2022 tarih ve 7241 sayılı dilekçesi ile sunulan; 431 ada 4 nolu parselde bulunan yapının arka kısmında planlanan imar yolu ile ev arasında 3 metre mesafe bulunduğu, bu durumun evin güvenliğini tehdit ettiği belirtilerek, imar yolunun belirtilen durumlar göz önünde bulundurularak yeniden düzenlenmesi talebi;

Bahse konu imar yol güzergahında cephe alacak taşınmazların yer aldığı bu nedenle bu imar yolunun kaldırılmasının veya genişliğinin daraltılmasının uygun olmadığı görülmüş olup, söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığından, talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Alişan IŞIK'ın kabul oyu, Makbule TULGA, Nurgül YALAY ve Haydar DEMİR'in çekimser oyuna karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

4- Gezi ARAT'ın 25.08.2022 tarih ve 7242 sayılı dilekçesi ile sunulan; 431 ada 3 nolu parselde bulunan yapının planlanan imar yolu ile bitişik durumda olduğu belirtilerek, imar yolunun yukarı doğru (parselin güney cephesine doğru) alınması talebi;

Bahse konu imar yol güzergahında cephe alacak taşınmazların yer aldığı bu nedenle bu imar yolunun kaldırılmasının veya genişliğinin daraltılmasının uygun olmadığı görülmüş olup, söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı anlaşılarak, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerinden Haydar DEMİR, Makbule TULGA, Nurgül YALAY ve Alişan IŞIK'ın çekimser oylarına karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

5- Bedri GÜNEŞ'in 26.08.2022 tarih ve 7292 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1927 ada 6 nolu 2010 yılında onaylanan imar planlarına konut alanı imar adası olup, yapı ruhsatı ve yapı kullanım belgesi onaylı imar plana göre alındığı, karayolundan 30 metre kot farkı olduğundan ticaret yapılamayacağı belirtilerek parselin bulunduğu imar adasının Konut Alanı olarak düzenlenmesi talebi;

Mevcut ruhsatlı yapıların korunduğu, bu yapıların müktesep haklarının saklı olduğu, itiraza konu revizyon imar planının gelecek öngörüsü kapsamında hazırlandığı anlaşıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Haydar DEMİR'in çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan üyelerin oy çokluğu ile reddedildi.

6- Murat OZAN'ın 29.08.2022 tarih ve 7311 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1737 ada 4 nolu parselde fırın işletmeciliği yapıldığı belirtilerek, parselin ticaret alanı olarak planlanması talebi; İtiraza konu taşınmaz üzerinde fiiliyata ekmek fırının yer aldığı, bu nedenle bölgenin ihtiyacı, plan bütünlüğu ve mevcut durum göz önünde bulundurulduğunda taşınmazın Ticaret Alanı (Fırın) kullanımında, yapılaşma koşullarının emsal 0.50 (E=0.50) maksimum yapı yüksekliği 6.50 m (Yençok=6.50) olarak yeniden düzenlenme yapılması ön görüldüğünden, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile kabul edildi.

KURUM VE KURULUŞLARIN TALEP VE İTİRAZLARI

1- Karayolları Genel Müdürlüğu (8. Bölge Müdürlüğu)'nün 15.08.2022 tarih ve 903137 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Kent merkez bütününde yapılan ilave revizyon imar planlarına 1750 m şartını sağlamayan açık olan orta refüj aralıklarının kapatılması, ekte sunulan onaylı projelerdeki kavşakların tüm detayları ile imar planlarına işlenmesi talebi;

Planlama sahası içerisinde kalan, Karayolu Kamulaştırma Koridoru ile kavşak projeleri dikkate alınıp, plan bütünlüğu ve mevcut durum göz önünde bulundurularak, ulaşım yapısı bakımından gerekli görülen düzenlemelerin yapılması ön görülmüş olup, talebi oylamaya sunuldu; talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

2- Tunceli Orman İşletme Müdürlüğu'nün 26.08.2022 tarih ve 5421980 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Merkez İlçesi Mahallelerinde yapılan kadastro çalışmaları sonucu oluşan orman parsellerine ait çalışmalar, Kurum çalışmaları olan Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de kamu kurumlarına orman olarak tahsis edilen izinli alanlar ve tescilli orman parsellerinin ekli veride gönderildiği haliyle düzenlenmesi talebi;

Tunceli Merkez Mahallelerinde yapılan kadaastro çalışmaları sonucunda tapuda tescillenen orman mülkiyetindeki taşınmazların "Orman Alanı" olarak plana işlenmesi talebi uygun görülmüş olup, Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de kamu kurumlarına tahsis edilen izinli alanların tahsis amacı dikkate alınarak planlamaya konu edilmiş olup, talebi oylamaya sunuldu; talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

3- İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğu'nün 31.08.2022 tarih ve 368486 sayılı yazısı ile sunulan; yazı ekinde sunulan 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile Afete

Maruz Bölge olarak ilan edilen kısımların, imar planında yenilenen bölgelerin bir kısmı ile çakıştığı, söz konusu çakışan bölgelerin düzeltilmesi talebi;

İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün yazı ekinde sunulan "Afete Maruz Bölge" sınırlarının planlama sahası içerisinde kalan kısımlarının, güncel veriler dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun görüldüğünden talebi oylamaya sunuldu; talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

4- İl Sağlık Müdürlüğü'nün 22.08.2022 tarih ve 877 sayılı yazısı ile sunulan; Atatürk mahallesinde bulunan mülkiyeti hazineye ait ve Sağlık Bakanlığına tahsisli 1680 ada 1 nolu parselin "Sağlık Tesisi Alanı (Aile Sağlığı Merkezi)" olarak planlanması talebi;

İtiraza konu taşınmazın Sağlık Bakanlığına tahsisi dikkate alınıp, 1680 ada 1 nolu parselin "Sağlık Tesisi Alanı (Aile Sağlığı Merkezi)" olarak plana işlenmesi talebi oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

5- Fırat Elektrik Dağıtım A.Ş'nin 19.08.2022 tarih ve 150589 sayılı yazısı ile sunulan; Atatürk Mahallesi bulunan TÜRKİYE ELEKTRİK DAĞITIM A.Ş (TEDAŞ) adına tapulu 1647 ada 7 parsel numaralı taşınmazın bir kısmının Konut+Ticaret Alanı olarak planlandığı, taşınmazın tamamının Resmi Kurum Alanı olarak planlanması talebi;

Taşınmaz imar planımızda Resmi Kurum alanı ve yaklaşık 80 m²'si kaldırım ve pasif yeşil alan olarak planlanmış olup, söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

İL MİLLİ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜ

1- İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 24.08.2022 tarih ve 55782684 sayılı yazısı ile sunulan; 249 parsel numaralı taşınmaz üzerinde Milli Eğitim Bakanlığına ait İlkokul binası bulunduğu, binanın halihazırda yer aldığı ve eğitim öğretim ihtiyaçlarında kullanılabileceği belirtilerek, arsanın tapu kayıtlarında malik sahibinin değiştirilmesine itirazı;

Taşınmazın tapu kayıtlarında vatandaş mülkiyetinde olduğu ve üzerindeki yapıların mevcutta ilkokul binası olarak kullanılmadığı, yapıların ilkokul binası olarak standartlara uygun büyüklükte olmadığı, taşınmazın eğitim alanları için mevzuatla belirlenen asgari alan standardını karşılamadığı ve arsanın tapu kayıtlarında malikinin değiştirilmesinin planlama konusu olmadığı görüşüyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Alişan IŞIK ve Haydar DEMİR'in çekimser oyuna karşılık toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

2- İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 24.08.2022 tarih ve 55782684 sayılı yazısı ile sunulan; 826 parsel numaralı taşınmazın niteliğinin tapu kayıtlarında "İlkokul Arsası" olduğu, imar planında

Belediye Hizmet Alanı olarak planladığı, bahse konu taşınmazın tahsis amacına uygun “Eğitim Tesis Alanı” olarak planlanması talebi;

Taşınmazın büyük bir kısmı afete maruz bölge ile Tunceli-Erzincan Devlet karayolu güzergahında kaldığı, taşınmazın geri kalan kısmının eğitim alanları için mevzuatla belirlenen asgari alan standardını karşılamadığı görüşleriyle talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Alişan IŞIK’ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

3- İl Milli Eğitim Müdürlüğü’nün 24.08.2022 tarih ve 55782684 sayılı yazısı ile sunulan; maliki Tunceli İl Özel İdaresi olan, niteliği tapu kayıtlarında “İlkokul Binası ve Arsası” olan, ilgili Müdürlüğe tahsisli 307 ada 4 parsel numaralı taşınmazın tahsis amacına uygun “Eğitim Tesis Alanı” olarak planlanması talebi;

Millî Eğitim Bakanlığına tahsisli 307 ada 4 parsel numaralı taşınmazın, tahsis amacı göz önünde bulundurularak eğitim alanı olarak plana işlenmesi görüşüyle, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

4- İl Milli Eğitim Müdürlüğü’nün 24.08.2022 tarih ve 55782684 sayılı yazısı ile sunulan; maliki Tunceli İl Özel İdaresi olan, tahsisi Milli Eğitim Müdürlüğüne ait, taşınmaz üzerinde halihazırda Rehberlik ve Araştırma Merkezi binası bulunan 52 ada 13 parsel numaralı taşınmaz üzerinde yer alan binanın bulunduğu alanın “Eğitim Tesis Alanı” olarak planlanması talebi; İtiraza konu taşınmazın tahsis amacı dikkate alınarak 52 ada 13 nolu parselin eğitim tesis alanı olarak düzenlenmesine dair söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

5- İl Milli Eğitim Müdürlüğü’nün 24.08.2022 tarih ve 55782684 sayılı yazısı ile sunulan; 104 ada 158 parsel numaralı taşınmaz üzerinde” Ortaöğretim Alanı, Lise Alanı ve İlköğretim Alanı” olarak işaretlenen eğitim alanlarından “Ortaöğretim ve Lise Alanının” imar planına “Sağlık Tesis Alanı” olarak planlandığı, bahse konu taşınmazın tahsis amacına uygun olarak planlanması talebi;

İtiraza konu taşınmazın tahsis amacı dikkate alınarak, eğitim tesis alanı olarak düzenlenmesi talebi yapılan incelemeler sonucunda, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile kabul edildi.

6- İl Milli Eğitim Müdürlüğü’nün 24.08.2022 tarih ve 55782684 sayılı yazısı ile sunulan; 431 ada 24 parsel numaralı taşınmaz üzerinde MEBCBS kayıtlarında “İlköğretim Alanı ve Anaokulu Alanı” olarak işaretli alanların, imar planında Konut Alanı olarak planladığı, bahse konu taşınmazın “Eğitim Tesis Alanı” olarak planlanması talebi;

İtiraza konu taşınmaz, önceki imar planlarında eğitim tesis alanı olarak planlı olup, tapu kayıtlarında vatandaş mülkiyetinde olduğu, bahsi geçen taşınmaz alanı Millî Eğitim Bakanlığının mülkiyetinde olmadığı gibi ilgili kuruma yönelik herhangi bir tahsis de görülememiştir. Bu nedenle söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile reddedildi.

7- İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 24.08.2022 tarih ve 55782684 sayılı yazısı ile sunulan; 1733 ada 1 parsel numaralı taşınmaz üzerinde mevutta Atatürk Anaokulu bulunduğu, taşınmazın "Anaokulu Alanı" olarak planlanması talebi;

Planlama esasları ve taşınmaz üzerindeki mevcut kullanımlar göz önünde bulundurularak alanın düzenlenerek yeniden planlanması gerektiğinden, 1733 ada 1 parsel numaralı parselin "Anaokulu Alanı" olarak plana işlenmesi görüşüyle, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile kabul edildi.

ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞLİĞİ MÜDÜRLÜĞÜ

(Millî Emlak Müdürlüğü)

1- Millî Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; İsmet İnönü Mahallesi'nde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 2026 ada 1 parsel numaralı taşınmaz mülga(eski) revizyon imar planında "konut alanı" olarak planlıyken, yeni revizyon imar planında taşınmazın "yol, park ve imalathane tesis alanı" olarak planlandığı, 2026 ada 1 parsel numaralı taşınmaz açısından imar planının düzeltilerek Yol, Park ve İmalathane Tesis Alanı'na dönüştürülen kısımlarının Konut Alanı olarak korunması talebi;

Tunceli Merkez Mahallelerinde yapılan kadastro çalışmaları sonucunda tapuda tescillenerek orman mülkiyetindeki orman alanları dikkate alınarak bir düzenleme yapılacağından dolayı, itiraza konu taşınmazın talep doğrultusunda yeniden düzenlenmesi uygun görüldüğünden talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

2- Millî Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; İsmet İnönü Mahallesi'nde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 2028 ada 28 parsel numaralı taşınmazın bir kısmı mülga(eski) revizyon imar planında "konut alanı" olarak planlıyken, yeni revizyon imar planında taşınmazın "Belediye Hizmet Alanı" olarak planlandığı, 2028 ada 28 parsel numaralı taşınmaz açısından imar planının düzeltilerek "Belediye Hizmet Alanı'na dönüştürülen kısımlarının Konut Alanı olarak korunması talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum, arazi topografyası ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı, ayrıca imar planlarında yasal zorunluluktan dolayı kamusal kullanımların (Belediye hizmet alanı, ağaçlandırılacak alan, park, yol vb) ayrılmasının zorunlu olduğu, bahse konu sahada 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi

uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

3- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; İsmet İnönü Mahallesiinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 2028 ada 27 parsel numaralı taşınmaz mülga(eski) revizyon imar planında "konut alanı" olarak planlıyken, yeni revizyon imar planında taşınmazın "Belediye Hizmet Alanı "olarak planlandığı, 2028 ada 27 parsel numaralı taşınmaz açısından imar planının düzeltilerek 'Belediye Hizmet Alanı'na dönüştürülen taşınmazın Konut Alanı olarak korunması talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum, arazi topografyası ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı, ayrıca imar planlarında yasal zorunluluktan dolayı kamusal kullanımların (Belediye hizmet alanı, ağaçlandırılacak alan, park, yol vb) ayrılmasının zorunlu olduğu, bahse konu sahada 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

4- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; İsmet İnönü Mahallesiinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait, Milli Eğitim Bakanlığına "Anaokulu ve İlkokul olarak kullanılmak üzere" tahsisli olan 2014 ada 51 parsel numaralı taşınmaz mülga(eski) revizyon imar planında "konut alanı" olarak planlı olup, taşınmazın tamamının tahsis amacına uygun olarak planlanması talebi;

İtiraza konu taşınmazın, tahsis amacına uygun olarak düzenlenmesi talebi uygun görüldüğünden talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

5- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; İsmet İnönü Mahallesiinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait, Millî Eğitim Bakanlığınca "Atatürk Mesleki ve Teknik Lisesi Uygulama Oteli yapılmak üzere" tahsisi talep edilen 2021 ada 21 parsel numaralı taşınmaz mülga(eski) revizyon imar planında "konut alanı" olarak planlı olup, taşınmazın imar planında belirtilen kullanıma uygun olacak şekilde planlanması talebi;

Talep konusu taşınmaz üzerindeki mevcut kullanımlar, tahsis amacı ve planlama esasları göz önünde bulundurularak alanın yeniden düzenlenerek planlanması gerektiğinden, söz konusu parselin eğitim alanı olarak düzenlenmesi talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

6- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 09.08.2022 tarih ve 62 sayılı yazısı ile sunulan; 266 ada 4 parsel numaralı taşınmazın kamu hizmetlerinde kullanılmak üzere Resmi Kurum Alanı olarak düzenlenmesi talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, plan bütünlüğü ve kentin ihtiyacı gözetilerek düzenleme yapılmasının mümkün olduğu anlaşıldığından, talep konusu taşınmazın yer aldığı imar adasının fonksiyonun Resmi Kurum Alanı olarak düzenlenmesi, yapılaşma koşullarının imar planında önerildiği haliyle kalması, ancak sağlık alanının kaldırılması ile imar planımızda mevzuatın ön gördüğü sağlık alanlarına ilişkin donatı eksikliğinin oluşacağı, bu nedenle ile mevzuat gereği kaldırılan sağlık alanına karşılık eş değer alanın ayrılması gerekçesiyle, Alibaba Mahallesiinde yer alan 1809 ada 1 parsel numaralı taşınmazın fonksiyonun Sağlık Tesis Alanı olarak düzenlenmesi, yapılaşma koşullarının imar planında önerildiği haliyle kalması görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

7- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay Mahallesiinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 281 ada 1 parsel numaralı taşınmaz Mülga imar planında “yol ve sosyal tesis alanı” olarak planlıyken, ilave-revizyon imar planında “yol ve belediye hizmet alanı (Katlı Otopark) alanı” olarak planlandığı, 281 ada 1 parsel numaralı taşınmaz açısından imar planının düzeltilerek Erzincan İdare Mahkemesinin 29.04.2021 tarih ve 2021/615 esas sayılı kararının uygulanması talebi;

Bahse konu taşınmazların yer aldığı bölgede kamusal kullanıma açık genel bir otopark ihtiyacı olması ve alanın mevcutta da açık otopark alanı olarak kullanıldığı, bu nedenle Otopark Yönetmeliği gereği imar plan sınırlarımızda bu bölgeye hizmet edecek genel otopark alanının ayrılması gerekliliği söz konusu olup, bu alanların 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile kamuya kazandırılarak mağduriyetin giderileceği anlaşıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

8- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay Mahallesiinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 281 ada 16 parsel numaralı taşınmaz Mülga imar planında “Sosyal Tesis Alanı” olarak planlıyken, ilave-revizyon imar planında “Belediye Hizmet Alanı (Katlı Otopark)” alanı olarak planlandığı, 281 ada 1, 16, 17 parsel numaralı taşınmazların aynı bölgede yan yana bulunması nedeniyle 281 ada 1 ve 17 parseller için Erzincan İdare Mahkemesinin 29.04.2021 tarih ve 2021/615 esas sayılı dosyası ile verilen kararın 281 ada 16 parsel numaralı taşınmaz içinde uygulanması talebi;

Bahse konu taşınmazların yer aldığı bölgede kamusal kullanıma açık genel bir otopark ihtiyacı olması ve alanın mevcutta da açık otopark alanı olarak kullanıldığı, bu nedenle Otopark Yönetmeliği gereği imar plan sınırlarımızda bu bölgeye hizmet edecek genel otopark alanının ayrılması gerekliliği söz konusu olup, bu alanların 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi

uyarınca yapılacak imar uygulaması ile kamuya kazandırılarak mağduriyetin giderileceği anlaşıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği reddedildi.

9- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 281 ada 17 parsel numaralı taşınmaz Mülga imar planında “yol ve sosyal tesis alanı” olarak planlıyken, ilave-revizyon imar planında “yol ve belediye hizmet alanı (Katlı Otopark) alanı” olarak planlandığı, 281 ada 17 parsel numaralı taşınmaz açısından imar planının düzeltilerek Erzincan İdare Mahkemesinin 29.04.2021 tarih ve 2021/615 esas sayılı kararının uygulanması talebi;

Bahse konu taşınmazların yer aldığı bölgede kamusal kullanıma açık genel bir otopark ihtiyacı olması ve alanın mevcutta da açık otopark alanı olarak kullanıldığı, bu nedenle Otopark Yönetmeliği gereği imar plan sınırlarımızda bu bölgeye hizmet edecek genel otopark alanının ayrılması gerekliliği söz konusu olup, bu alanların 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile kamuya kazandırılarak mağduriyetin giderileceği anlaşıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

10- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 287 ada 2 parsel numaralı taşınmaz Mülga imar planında “baraj sahası ve rekreasyon alanı” olarak planlıyken, ilave-revizyon imar planında “baraj sahası” olarak planlandığı, 287 ada 2 parsel numaralı taşınmaz açısından imar planının düzeltilerek mülga imar planındaki gibi “baraj sahası ve rekreasyon alanı” olarak korunması talebi;

Söz konusu taşınmaz Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı(Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü) tarafından 08.07.2014 tarihinde uygun görülen ve halihazır haritalar üzerine aktarılarak onanan Tunceli İli Merkez İlçesi Uzunçayır Baraj Gölü “kıyı kenar çizgisinin” nehir tarafında kalmakta olup, alan **3261 Sayılı Kıyı Kanunu** kapsamına tabi tutulmaktadır. Anılan kanun gereği kıyı kenar çizgisinin kara tarafında kalan arazilerin doldurma ve kurutma yoluyla kazanılmasına, sorası üzerinde yapı ve tesis yapılmasına ilişkin hazırlanan imar planlarının onama yetkisi Belediyemizin yetkisinde olmayıp, anılan kanun gereği Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı yetkisinde olduğu, ilgili Bakanlıkça taşınmazın yer aldığı kıyı boyunca dolgu planların ve imar planlarının hazırlanması sonrası taşınmazın rekreasyon alanı olarak değerlendirilebileceği gerekçeleri ile söz konusu taşınmazın imar plan sınırlarımıza dahil edilerek rekreasyon alanı olarak planlanmasına ilişkin talebi oylamaya sunuldu; talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

11- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 287 ada 3 parsel numaralı taşınmaz Mülga imar planında “rekreasyon alanı” olarak planlıyken, ilave-revizyon imar planında “baraj sahası” olarak planlandığı, 287 ada 3 parsel numaralı taşınmaz açısından imar planının düzeltilerek mülga imar planındaki gibi “rekreasyon alanı” olarak korunması talebi; Söz konusu taşınmaz Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı (Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü) tarafından 08.07.2014 tarihinde uygun görülen ve halihazır haritalar üzerine aktarılarak onanan Tunceli İli Merkez İlçesi Uzunçayır Baraj Gölü “kıyı kenar çizgisinin” nehir tarafında kalmakta olup, alan **3261 Sayılı Kıyı Kanunu** kapsamına tabi tutulmaktadır. Anılan kanun gereği kıyı kenar çizgisinin kara tarafında kalan arazilerin doldurma ve kurutma yoluyla kazanılmasına, sorası üzerinde yapı ve tesis yapılmasına ilişkin hazırlanan imar planlarının onama yetkisi Belediyemizin yetkisinde olmayıp, anılan kanun gereği Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı yetkisinde olduğu, ilgili Bakanlıkça taşınmazın yer aldığı kıyı boyunca dolgu planların ve imar planlarının hazırlanması sonrası taşınmazın rekreasyon alanı olarak değerlendirilebileceği gerekçeleri ile söz konusu taşınmazın imar plan sınırlarımıza dahil edilerek rekreasyon alanı olarak planlanmasına ilişkin talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

12- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 293 ada 1 parsel numaralı taşınmaz Mülga imar planında “yol ve cami alanı” olarak planlıyken, ilave-revizyon imar planında “yol ve cami alanı” olarak planlandığı, 293 ada 1 parsel numaralı taşınmaz açısından imar planının düzeltilerek mülga imar planındaki gibi “yol ve cami alanı” olarak korunması talebi; İtiraza konu taşınmaz, mülga imar planında Belediye Hizmet Alanı+dere+pasif yeşil alan ve imar yolu olarak planlı olduğu, onaylanarak askıya çıkarılan ilave revizyon nazım ve uygulama imar planında mülga imar planındaki plan kararları korunarak devam edildiği, taşınmazın DSİ kurum görüşü verilerine göre dere-kanal güzergahında kalmasından ve taşınmazın alansal büyüklük olarak, cami alanı standardını sağlamamasından dolayı söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

13- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Cumhuriyet Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 3 ada 154 parsel numaralı taşınmazın tamamı ile 3 ada 155 parsel numaralı taşınmazın bir kısmının Millî Eğitim Bakanlığına olan tahsisinin kaldırılarak “Hizmet Binası” yapılmak üzere Adalet Bakanlığına (Destek Hizmetler Dairesi Başkanlığı) tahsis edilmiştir. Mülga imar planında 3 ada 154 parselin tamamı Resmi Kurum Alanı (Adalet Sarayı), 3 ada 155 parselin bir kısmı “Resmi Kurum Alanı (Adalet

Sarayı)” bir kısmı “Ortaokul Alanı” iken; ilave-revizyon imar planında 3 ada 154 parselin tamamı Konut Alanı, 3 ada 155 parselin bir kısmı Konut Alanı, bir kısmı Ortaokul Alanı olarak planlandığı, bahse konu parsellerin tahsis amacına uygun olarak mülga(eski) revizyon imar planındaki halinin korunması talebi;

Milli Emlak Müdürlüğü tarafından, itiraza konu taşınmazların Resmi Kurum Alanı olarak planlandığı, projeksiyon nüfusunun ihtiyacı olan eğitim tesis alanının eksildiği, mevzuat gereği eksiltelen eğitim tesis alanı kadar alanın, erişebilirlik mesafesi de gözetilerek aynı bölgede eş değer yer belirlemesi şartıyla, itiraza konu taşınmazların yer aldığı imar adasının fonksiyonun “Resmi Kurum (Adalet Sarayı) Alanı” olarak planlanması uygun görülmüş olup, ancak yapılaşma koşullarının Emsal:1.75, Yençok:20.50 metre olarak planlanarak yeniden düzenlemesi görüşüyle, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Makbule TULGA ve Şükrü KILIÇ’ın çekimser oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kısmen kabul edilmiştir.

14- Milli Emlak Müdürlüğü’nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Cumhuriyet Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 199 ada 25 parsel numaralı taşınmaz mülga(eski) revizyon imar planında “yol ve konut alanı” olarak planlıyken, yeni revizyon imar planında taşınmazın “konut alanında” kalan kısmının azaldığı, hazine hak ve menfaatlerinin korunması açısından yapılan değişikliğin iptal edilerek eski planın korunması talebi;

İtiraza konu taşınmaz dere ve servis yolu aksında kalmakta olup, DSİ 9. Bölge Müdürlüğü Havza Yönetimi ve Tahsisler Şube Müdürlüğü’nün 07.03.2022 tarih ve 2075897 sayılı kurum görüşü kapsamında, dere yatak ve servis yolları planlandığından söz konusu , talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

15- Milli Emlak Müdürlüğü’nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Cumhuriyet Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 4 ada 35 parsel numaralı taşınmaz mülga(eski) revizyon imar planında “yol ve konut alanı” olarak planlıyken, yeni revizyon imar planında taşınmazın “konut alanında” kalan kısmının “yol ve refüj” olarak değiştirildiği, hazine hak ve menfaatlerinin korunması açısından yapılan değişikliğin iptal edilerek eski planın korunması talebi;

İtiraza konu taşınmazın bulunduğu alanda yapılan incelemede Otopark ihtiyacının karşılanması amacıyla alanın cep otoparkı olarak düzenlenmesi görüşüyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda alanda kısmi düzenleme yapılması gerektiği anlaşılacak, alanın yeniden tasarlanarak düzenlenmiş haliyle askıya çıkarılması meclisimizce uygun görülmüş olup, talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

16- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Cumhuriyet Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 4 ada 36 parsel numaralı taşınmaz mülga(eski) revizyon imar planında “yol ve konut alanı” olarak planlıyken, yeni revizyon imar planında taşınmazın “konut alanında” kalan kısmının “yol ve refüj” olarak değiştirildiği, hazine hak ve menfaatlerinin korunması açısından yapılan değişikliğin iptal edilerek eski planın korunması talebi;

İtiraza konu taşınmazın bulunduğu alanda yapılan incelemede Otopark ihtiyacının karşılanması amacıyla alanın cep otoparkı olarak düzenlenmesi görüşüyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda alanda kısmi düzenleme yapılması gerektiği anlaşıl原因 olarak, alanın yeniden tasarlanarak düzenlenmiş haliyle askıya çıkarılması meclisimizce uygun görülmüş olup, talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

17- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Atatürk Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazine ile hisseli 2072 ada 1 parsel numaralı taşınmazın “park alanına” dönüştürülen kısmının imar planında düzenlenerek “Konut Alanı” olarak korunması talebi;

İlgili taşınmaz üzerinde yapılan incelemede, bölgede yapılaşmaların tamamlandığı, imar planımızda taşınmazın park olarak işlenmesi sonucu oluşacak kamulaştırma maliyetinin belediyemize yük oluşturacağı görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Canan AY'ın red oyu, Makbule TULGA ve Nurgül YALAY'ın çekimser oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

18- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Atatürk Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazine ait 1793 ada 4 parsel numaralı taşınmazın “açık park alanı” olarak planlanan kısmının “Ticaret+Konut Alanı” olarak korunması talebi;

İtiraza konu taşınmazın yer aldığı imar adasının yapılaşmalarını tamamlaması ve taşınmazın, imar adasının köşesinde kalması gözetildiğinde alansal büyüklük olarak tek başına konut+ticaret alanı olarak kullanılmasının mümkün olmaması ve bu haliyle tek başına yapılaşamayacağı ve bu bölgede otopark ihtiyacı olmasından dolayı parselin otopark alanı olarak planlanmasının daha uygun olduğu görüldüğünden, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

19- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Atatürk Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazine ait 104 ada 262 parsel numaralı taşınmazın “açık otopark alanı” olarak planlanan kısmının “Ticaret+Konut Alanı” olarak korunması talebi;

İtiraza konu taşınmaz, kullanılabilir geometrik formda olmayıp, daha önce yapılan imar uygulaması ile oluşmuş mülkiyetlere cephe sağlayan imar yollarında kaldığı, söz konusu alanda

şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapılmış olup, talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI DİYARBAKIR ŞUBESİ

1- TMMOB Şehir Plancıları Odası Diyarbakır Şubesi'nin 25.08.2022 tarih ve 06/737 sayılı yazısı ile sunulan; Esentepe Mahallesi 309 ada 6-8-18 ile 304 ada 38 parsel numaralı taşınmazlarda kat (yoğunluk) artırımına gidilmesine itirazı;

Esentepe Mahallesi 309 ada 6 ve 8 nolu parseller onaylanarak askıya çıkarılan imar planlarımızda Ayrık Nizam 2 kat yapılaşmaya sahip Konut alanı imar adasında kalmakta olup, herhangi bir kat artırımına gidilmediği, söz konusu 309 ada 18 ile 304 ada 38 parsel numaralı taşınmazların yapılaşma koşullarında yapılan değişiklik alanda nüfus ve yapı yoğunluğunu arttıracığından meri planın nüfus, sosyal donatı, teknik altyapı dengesinin bozulacağı, ayrıca söz konusu alan Tunceli-Elazığ ve Tunceli-Erzincan yol kavşağında yer almakta olup, ticari yoğunluğun arttırılması ile söz konusu güzergah ve alanda trafik sorunun oluşacağı, yapılan bu değişikliğin plan bütünlüğü, sürekliliği, şehircilik ilkeleri, teknik gerekçelere ve kamu yararına uygun olmadığı görüldüğünde, taşınmazın yapılaşma koşullarının mülga imar planındaki haliyle Emsal:1.20, Yençok:12.50 m olarak yeniden düzenlenmesi görüşüyle Yaşar ÇİÇEK' in talebin kabulü yönünde oy kullandığı, geçmiş yıllarda verilen imar hakları göz önünde bulundurulduğunda taşınmazın yapılaşma şartlarının onaylı plandaki haliyle kalmasına ilişkin Cafer TOSUN, Mustafa YILDIRIM'ın talebin reddi yönünde oy kullandığı buna karşın konunun Mecliste detaylı olarak tartışılması gerektiği görüşüyle Şükrü KILIÇ'ın çekimser yönde oy kullandığı görülmüş olup, imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis ve Belediye Başkanı Fatih Mehmet MAÇOĞLU, Meclis üyelerimizden Şükrü KILIÇ, Alişan IŞIK, Mustafa YILDIRIM ve Cafer TOSUN'un red oylarına karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

2- TMMOB Şehir Plancıları Odası Diyarbakır Şubesi'nin 25.08.2022 tarih ve 06/737 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay (Alpdoğan) 264 ada 13-14-15 parsel numaralı taşınmazlarda kat (yoğunluk) artırımına gidildiği;

Moğultay (Alpdoğan) 264 ada 13-14-15 parseller revizyon öncesi imar planında bitişik nizam beş kat (B-5) yapılaşma koşuluna sahip iken, yapılan revizyon imar planında da bu yapılaşma koşulu aynen korunarak plana işlenmiş kat artırımına gidilmediğinden, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği reddedildi.

3- TMMOB Şehir Plancıları Odası Diyarbakır Şubesi'nin 25.08.2022 tarih ve 06/737 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay Mahallesi 284 ada 20 parselin cephe alabileceği imar yolun

olmaması, Planda 5 metrelik yolların planlanmasına, yol genişliklerinin ve yapılaşma şartlarının belirtilmediği yapı adalarının bulunmasına itirazı;

a) Moğultay Mahallesi 284 ada 20 parselin cephe alabileceği imar yolun olmamasına itirazı; Komisyon üyesi Yaşar ÇİÇEK'in bahse konu taşınmaz mevzuat gereği cephe sağlanması için Demirogluk Deresi tarafındaki yolun güzergahı dikkate alınıp, 7.00 m olarak düzenlenmesi görüşüyle talebi Kabul yönünde oy kullanmış olup, taşınmazın yer aldığı söz konusu imar adasında yapılacak imar uygulaması ile 284 ada 6 nolu parsel ile 5 nolu parselin tevhit edilmesi ile oluşacak yeni parselin 7.00 metre genişliğindeki Değirmen Sokaktan cephe alarak sorunun giderileceği anlaşıldığından, söz konusu itiraz oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Elif ÖZER, Bedri KAYA ve Yaşar ÇİÇEK'in kabul oyları, Alişan IŞIK, Makbule TULGA, Şükrü KILIÇ ve Nurgül YALAY'ın çekimser oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

b) Planda 5 metrelik yolların planlanmasına, yol genişliklerinin ve yapılaşma şartlarının belirtilmediği yapı adalarının bulunmasına itirazı;

Tunceli yerleşim sahası dalgalı bir yapıya sahip olup, yapılaşmaların büyük çoğunluğu eğimli araziler üzerine kuruludur. Bu nedenle imar planlarında yerleşik alanlarda mülkiyet ve yapılaşma durumları ile arazi topografyasının elverdiği ölçüde geçiş amaçlı 5.00 metre genişliğinde yaya yolu planlanmış olup, bu bölgelerden araç trafiği öngörülmeyip yaya yolu (merdiven) ve teknik altyapıların geçmesi gerekçeleri gözetilerek planlamaya konu edildiği görüldüğünden yolların belirtilen gerekçeler kapsamında plandaki haliyle kalmasının uygun olduğu görüşüyle bu talebin reddine, onaylı imar planı sınırları içerisinde yol genişlikleri ve yapılaşma şartlarının belirtilmediği yapı adalarının yapılaşma koşullarının, etaplar halinde yapılan imar planlarımızın sınırları içerisinde yapılaşma koşulları belirlenen yapı adalarının nizamları ve yapılaşma koşulları göz önünde bulundurularak çevresiyle bütünlük sağlayacak şekilde yapılaşma şartlarının, itiraza konu imar adalarına da verilerek yeniden planlanması ve belirtilmeyen yol genişliklerinin plan paftasında gösterilerek gerekli düzenlemelerin yapılması uygun görülmüş olup, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Makbule TULGA, Nurgül YALAY ve Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

4- TMMOB Şehir Plancıları Odası Diyarbakır Şubesi'nin 25.08.2022 tarih ve 06/737 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay Mahallesi 434 ada 1,2,3 parsel numaralı taşınmaz ve civarında verilen yolların açılmasının sıkıntı yaratacağı gerekçesi ile bahse konu parseller çevresinde planlanan imar yollarına itirazı;

Bahse konu alanın topoğrafyasının eğiminin yüksek olması, ulaşımının zorluklar taşıdığı ve mevcut alanda trafik yükünü arttırdığı, taşınmazların yer aldığı imar adası ve çevresinin Park Alanı olarak düzenlenmesi ve bu sebeple yolların da kaldırılarak park alanına dahil edilerek bütüncül bir düzenleme yapılması görüşüyle komisyon üyelerimizden Yaşar ÇİÇEK'in talebin kabulü yönünde oy kullandığı, daha önce yapılan imar uygulaması dikkate alındığında imar planında güneybirlik tesis alanında alanın da yer alan taşınmazların mahreç alması için gerekli görülen yolların kaldırılmasının mevzuat gereği uygun olmadığı anlaşıldığından imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda, söz konusu itiraz talebi oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Elif ÖZER, Bedri KAYA, Yaşar ÇİÇEK ve Haydar DEMİR'in kabul oylarına, Alişan IŞIK, Makbule TULGA ve Nurgül YALAY'ın çekimser oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

5- TMMOB Şehir Plancıları Odası Diyarbakır Şubesi'nin 25.08.2022 tarih ve 06/737 sayılı yazısı ile sunulan; Cumhuriyet Mahallesi 825 ada 5, 6, 7 parsel ile 827 ada 3, 4 parsel numaralı taşınmazların dere yatağından kalmasına ve plan revizyon gerekçelerini taşımadığına ilişkin itirazı;

Dere yataklarının genişlik ve güzergâh tespiti, teknik bir bilgi gerektirmekte olup, arazide yapılacak analiz ve araştırma çalışmaları ile mevcut derenin genişliği, yüksekliği, topografik yapısı, jeolojik özellikleri, debisi, yılın belirli dönemlerde ulaştığı akış miktarları gibi kriterler dikkate alınması sonucu belirlenir. Bir dere yatağının korunması gerektiği ancak teknik personeller tarafından yapılacak hesaplamalar sonucunda taşkın riski taşıyıp taşımadığı tespit edilip imar planlarına yansıtılması gerekir. Dolayısıyla bu tespit Meslek Odasının değil yetkili kurum olan Devlet Su İşlerinin görevidir. DSİ 9. Bölge Müdürlüğü Havza Yönetimi ve Tahsisler Şube Müdürlüğü'nün 07.03.2022 tarih ve 2075897 sayılı kurum görüş ve görüş ekinde, Meslek Odası tarafından tespit edildiği belirtilen kuru dereye ilişkin herhangi bir veri bulunmamaktadır. Dolayısıyla DSİ tarafından dere yatağı olarak belirlenmemiş bu sahanın dere yatağı olarak plana işlenmesini gerektirecek bilimsel veri bulunmadığından talebi oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Haydar DEMİR ve Makbule TULGA'nın çekimser oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

6- TMMOB Şehir Plancıları Odası Diyarbakır Şubesi'nin 25.08.2022 tarih ve 06/737 sayılı yazısı ile sunulan; Atatürk Mahallesi 1930 ada 1 ve 34 parsel numaralı taşınmazların, yapı stabilitesi açısından sıkıntılı olacak %30 eğimli alanlardan olan parsellerin plan revizyon gerekçelerini taşımadan yeni yapılaşmaya açılmasına itirazı;

Tunceli yerleşim sahası dalgalı bir yapıya sahip olup, topografik olarak gelişim alanlarının sınırlı olduğu ve kent merkezinde yapılaşmaya uygun alanın kısıtlı olmasından dolayı kent

merkezindeki yapılaşmaların büyük çoğunluğu eğimli araziler üzerine kuruludur. Bahse konu taşınmaz plan sınırlarımızın bitişinde yer aldığı, taşınmazdan sonra Orman arazisi mevcut olup herhangi bir vatandaş mülkiyeti söz konusu değildir. Meslek Odası, eğimli arazi üzerinde yer alan 1930 ada 1 ve 34 nolu taşınmazların, yapı stabilitesi açısından sıkıntılı olup imara açıldığını belirtmiş ise de, söz konusu alan, İller Bankasınca hazırlatılarak Çevre Ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanan imar planına esas jeolojik ve jeoteknik etüt raporuna göre yerleşim açısından kısıtlama bulunmayan önlemler alan 2.3 (ÖA-2.3) olarak belirlenmiştir. Dolayısıyla zemin yapısı açısından taşınmazların yer aldığı bölgede kısıtlayıcı bir durum söz konusu değildir. Bu nedenle belirtilen gerekçeler kapsamında taşınmazın plan sınırına dahil edilebileceği görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerinden Canan AY, Nurgül YALAY, Makbule TULGA ve Haydar DEMİR'in kabul oyları, Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılanların oy çokluğu ile reddedildi.

Karar Tarihi: 03/10/2022

Karar No: 64

İlimiz Merkez İlçesi, Atatürk Mahallesi (yol altı) bir kısmını kapsayan, sınırları paftasında belirtilen alanda yapılan ve üst ölçek plan olan Malatya-Elazığ-Bingöl-Tunceli 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan nüfus kabulleri ve ilke kararları, 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen gösterimler ve plan tekniklerine göre hazırlanan "2. Etap Atatürk Mahallesi (yol altı) ilave-revizyon 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı, Belediyemiz Meclisinin 07.07.2022 tarih ve 2022/45 sayılı kararı ile incelenerek onaylanmış ve 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi gereğince, 1 (bir) ay süre ilan edilerek askıya çıkartılmıştır.

Bu kapsamda Belediyemiz Meclisimizce onanarak askıya çıkarılan ve yasal askı süresi içerisinde "2. Etap Atatürk Mahallesi (yol altı) ilave-revizyon 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı" paftalarına yapılmış olan itirazlar Belediyemiz Meclisince değerlendirilmiş olup, yapılan değerlendirmeler sonucunda Belediyemiz Meclisince kabul edilen değişikliklere ilişkin 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 33/6. Maddesi uyarınca planın değişen kısımları ile ilgili ilan sürecinin yeniden başlatılması ve reddedilen kısımların ilgili yönetmelik maddesi gereğince kesinleştirilmesi hususu aşağıda belirtilen şekliyle karar bağlanmıştır.

2. ETAP ATATÜRK MAHALLESİ (YOL ALTI)

İLAVE-REVİZYON NAZIM İMAR PLANI

1-Düzgün ANDIÇI vekili Onur ATEŞ'in 22.08.2022 tarih ve 7070 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1925 ada 3 ve 4 nolu parsellerin Günübirlük alan olarak planlanmasına itiraz edilerek, taşınmazların Konut Alanı olarak planlanması ve taşınmazların çevresinde planlanan Konut adalarına verilen yapılaşma koşullarının emsal alınıp, aynı yapılaşma koşullarının verilerek yeniden düzenlenmesi talebi;

İtiraza konu taşınmazlar, kentin giriş noktasında yer alıp, Karayolları Genel Müdürlüğünün kavşak projesi yakınında bulunmaktadır. İleriki yıllarda bu projenin hayata geçirilmesi göz önünde bulundurulduğunda, ticari faaliyetlere de imkân veren bu günübirlük kullanımın araç giriş ve çıkışlarında trafik yoğunluğunu arttırma ihtimali bulunmaktadır. Bu nedenle, Tunceli kent merkezindeki yerleşilebilir alan ihtiyacı, arazinin konumu, yakın çevresindeki kullanım fonksiyonları, mülkiyet durumu gözetilerek, itiraza konu taşınmazların bulunduğu alanın, bölgedeki mevcut imar planındaki kullanım kararları çerçevesinde konut alanı olarak düzenlenmesinin daha uygun olacağı görüldüğünden, alanın konut alanı B-5 Yençok:15.50m, karayolu ve kıyı kenar çizgisinden 10 metre Karayolları Genel Müdürlüğünün Tunceli-Mazgirt Köprü projesinde yer alan ve köprü projesi ile Tunceli-Elazığ Devlet yoluna bağlantılı yoldan 20 metre çekme mesafeleri bırakılması, belirtilen yapılaşma şartlarının oluşturulması şartıyla, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

KURUM VE KURULUŞ TALEP VE İTİRAZLARI

1-Karayolları Genel Müdürlüğü (8. Bölge Müdürlüğü)'nün 15.08.2022 tarih ve 903137 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Kent merkez bütününde yapılan ilave revizyon imar planlarına 1750 m şartını sağlamayan açık olan orta refüj aralıklarının kapatılması, ekte sunulan onaylı projelerdeki kavşakların tüm detayları ile imar planlarına işlenmesi talebi;

Planlama sahası içerisinde kalan, Karayolu Kamulaştırma Koridoru ile kavşak projeleri dikkate alınıp, plan bütünlüğü ve mevcut durum göz önünde bulundurularak, ulaşım yapısı bakımından gerekli görülen düzenlemelerin yapılması ön görülmüş olup, talep toplantıya katılanların oy birliği ile kabul edilmiştir.

2- Tunceli Orman İşletme Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 5421980 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Merkez İlçesi Mahallelerinde yapılan kadastro çalışmaları sonucu oluşan orman parsellerine ait çalışmalar, Kurum çalışmaları olan Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de

kamu kurumlarına orman olarak tahsis edilen izinli alanlar ve tescili orman parsellerinin ekli veride gönderildiği haliyle düzenlenmesi talebi;

Tunceli Merkez Mahallelerinde yapılan kadastro çalışmaları sonucunda tapuda tescillenen orman mülkiyetindeki taşınmazların “Orman Alanı” olarak plana işlenmesi talebi uygun görülmüş olup, Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de kamu kurumlarına tahsis edilen izinli alanların tahsis amacı dikkate alınarak planlamaya konu edilmiş olup, talep toplantıya katılanların oy birliği ile kabul edilmiştir.

3- İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün 31.08.2022 tarih ve 368486 sayılı yazısı ile sunulan; yazı ekinde sunulan 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile Afete Maruz Bölge olarak ilan edilen kısımların, imar planında yenilenen bölgelerin bir kısmı ile çakıştığı, söz konusu çakışan bölgelerin düzeltilmesi talebi;

İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün yazı ekinde sunulan “Afete Maruz Bölge” sınırlarının planlama sahası içerisinde kalan kısımlarının, güncel veriler dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun görüldüğünden talep toplantıya katılanların oy birliği ile kabul edilmiştir.

4- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Atatürk Mahallesiinde bulunan mülkiyeti Hazine ile hisseli, Tarım ve Orman Bakanlığına tahsisli 1103 ada 1 parsel numaralı taşınmazın “Konut Alanı” olarak planlanan kısmının “Resmi Kurum Alanı” olarak korunması talebi;

Konu ile ilgili sahada yapılan inceleme sonucunda, öneri imar planında resmi kurum alanının azaldığı, dere kenarında yeni bir konut alanının oluşmasının olumsuzluklar yaratabileceği görüşüyle, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Şükrü KILIÇ'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan üyelerin oy çokluğu ile reddedildi.

Karar Tarihi: 03/10/2022

Karar No: 65

İlimiz Merkez İlçesi, İsmet İnönü(Örenönü) Mahallesiinin bir kısmını kapsayan, sınırları paftasında belirtilen alanda yapılan ve üst ölçek plan olan Malatya-Elazığ-Bingöl-Tunceli 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan nüfus kabulleri ve ilke kararları, 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen gösterimler ve plan tekniklerine göre hazırlanan “1. Etap İsmet İnönü(Örenönü) Mahallesi ilave-revizyon 1/1000 Ölçekli Uygulama

İmar Planı” plan paftaları, plan açıklama raporu, plan notları ve diğer ekleri Belediyemiz Meclisinin 07.07.2022 tarih ve 2022/46 sayılı kararı ile incelenerek onaylanmış ve 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi gereğince, 1 (bir) ay süre ilan edilerek askıya çıkartılmıştır.

Bu kapsamda Belediyemiz Meclisimizce onanarak askıya çıkarılan “1. Etap İsmet İnönü(Örenönü) Mahallesi ilave-revizyon 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Plan” paftalarına yapılmış olan itirazlar, Belediyemiz Meclisince değerlendirilmiş olup, yapılan değerlendirmeler sonucunda Belediyemiz Meclisince kabul edilen değişikliklere ilişkin 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 33/6. Maddesi uyarınca planın değişen kısımları ile ilgili ilan surecinin yeniden başlatılması ve reddedilen kısımların ilgili yönetmelik maddesi gereğince kesinleştirilmesi hususu aşağıda belirtilen şekliyle karar bağlanmıştır.

1. ETAP İSMET İNÖNÜ(ÖRENÖNÜ) MAHALLESİ

İLAVE - REVİZYON UYGULAMA İMAR PLANI

1-Mehmet MALHATUN’un 29.07.2022 tarih ve 6424 sayılı dilekçesi ile sunulan ve 24.08.2022 tarih ve 7206 sayılı dilekçesinde 29.07.2022 tarihli dilekçesinde belirtilen bazı ada/parsel numaralarının değişerek yeni ada/parsel numaraları sunulan; İsmet İnönü (Örenönü) Mahallesi sınırları dahilinde onaylanan 1. Etap İsmet İnönü (Örenönü) Mahallesi 1/1000 ölçekli uygulama imar planında;

a-) 2017 ada 1 nolu parsel (eski 682 nolu parsel) ve 2017 ada 3 nolu (eski 681 nolu parsel) parsellerin kuzeyinde planlanan 10 metre genişliğindeki imar yolunun 7 metrelik yaya yoluna çevrilmesi ve fiiliyata bulunan su deposu, çeşme ve havuzun imar adası sınırı içerisinde bırakılması talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, plan bütünlüğü, arazi topoğrafyası ve fiili kullanımlar göz önünde bulundurularak kısmi düzenleme (10 metre genişliğindeki imar yol genişliği değiştirilmeden) yapılmasının uygun olduğu görüşüyle talep oylama sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

b-) 677 nolu parselde geçen Enerji Nakil Hattının(ENH) geçtiği alanın hak mağduriyetine sebep verdiği gerekçesi ile ENH hattına denk gelen alanın parselin güneyinde bulunan Konut Alanı imar adasına dahil edilmesi talebi ve Korunacak Bahçe olarak planlanan alanın eski plandaki haliyle Konut Alanı olarak planlanması talebi;

Enerji nakil hattı ve koruma kuşağı güzergahının kurum görüşünden dolayı yapılaşmaya kapatılmasından ve arazinin dere yatağında bulunup üzerinde yoğun ağaç dokusunun bulunmasından dolayı bu bölgenin korunarak yapılaşmaya kapatılmasının gerektiği görüşüyle talep oylama sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

c-) 675 nolu parselin imar planında bir kısmının ENH hattından dolayı pasif yeşil alan, diğer kısmının ise Korunacak Bahçe olarak planlandığı, bu durumun parselin tamamını kullanışsız ve işlevsiz hale getirdiği gerekçeleri ile parselin uygun olan kısımlarının mülga (eski) plandaki gibi Konut Alanı olarak planlanması talebi;

Enerji nakil hattı ve koruma kuşağı güzergahının kurum görüşünden dolayı yapılaşmaya kapatılmasından ve arazinin dere yatağında bulunup üzerinde yoğun ağaç dokusunun bulunmasından dolayı bu bölgenin korunarak yapılaşmaya kapatılmasının gerektiği anlaşıldığından talep oylama sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

d-) 2017 ada 2 parsel (eski 683 nolu parsel) ve 2017 ada 3 nolu (eski 681 nolu parsel) parsellerden geçen 10 metre genişliğindeki imar yollarının parsel kenarları veya parsel ortasından araziye paralel biçimde yeniden düzenlenmesi talebi ve 681 nolu parselin doğusunda planlanan 10 metre genişlikteki imar yolu tarafında bulunan aile mezarlığının imar adası dışına çıkarıldığı, bahse konu mezarlığın imar adası içine alınarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, plan bütünlüğü ile arazi topoğrafyası, fiili kullanımlar (mezarlık alanı) göz önünde bulundurularak kısmi düzenleme yapılmasının uygun olduğu görüşüyle talep oylama sunuldu; toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile kabul edildi.

e-) 675, 677, 2017 ada 1-2-3 nolu (eski 671, 682,683 nolu parseller) parsellerin kat yüksekliklerinin 2 kat olarak planlandığı, bahse konu mahallenin genelinde verilen kat yüksekliği emsal alınarak, parsellerin kat yüksekliğinin 4 kat olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Tunceli - Erzincan karayolu ile karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cephele imar adalarının kat yüksekliğinin 2 kat olarak düzenlenmesi, geri kalan imar adalarının yapılaşma şartlarının mülga İmar Planında olduğu gibi planlanarak yeniden düzenlenmesi ve taşınmazların yapılaşma koşullarına ilişkin, bu bölgede yapılacak imar uygulamasında, adil ve eş değer bir dağıtımın yapılabilmesi için, imar adalarının yapılaşma nizamlarının aynı olması gerektiği, bu nedenle yapılaşma koşullarında eşitliğin sağlanması görüşüyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda taşınmazların mülga imar planında olduğu gibi ayrık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi görüşüyle talep oylama sunuldu; Meclis üyelerimizden Nurgül YALAY, Makbule TULGA ve Haydar DEMİR'in red oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

2- Emine DURAN, Ali Kamer DURAN, Kadriye DURAN, Ali Cafer DURAN, Deniz DURAN, Mehmet DURAN'ın 02.08.2022 tarih ve 6528 sayılı dilekçesi ile sunulan; 649 parsel ve 232 nolu parsellerin Kamusal kullanımlarda (Eğitim Tesis Alanı, yol vb.) kalan kısmının yeniden düzenlenerek Konut Alanı olarak planlaması talebi;

3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, bahse konu alanda İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından söz konusu 232 nolu taşınmazla ilişkin itiraz uygun görülmemiş olup, sahada yapılan inceleme sonucunda yapılan planlamayla mevcut durumda vatandaşın mağduriyet yaşayabileceği anlaşıldığından, bu nedenle 649 nolu parseldeki Eğitim Tesis alanının daha uygun bir alanda planlanması görüşü ile talep oylama sunuldu; Meclis üyelerimizden Canan AY'ın red oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerin oy çokluğu ile kabul edildi.

3- Haydar ATAŞ'ın 03.08.2022 tarih ve 6553 sayılı dilekçesi ile sunulan; 465 ada 4 nolu parselde planlanan imar yolunun tamamın arsadan geçtiği, yolun dik ve uygun olmadığı, açılmasına engel teşkil eden yapıların bulunması gerekçeleri ile parselden geçen imar yolunun iptal edilmesi talebi;

Yapılan imar planı çalışmasında, zeminde fiili olarak kullanılan yolun plana işlendiği, bu yolun iptal edilemeyeceği, itiraza konu parselin herhangi bir imar yolunda kalan kısmının olmayarak korunduğu görüldüğünden talep oylama sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

4- Hasan DEMİRKIRAN'ın 08.08.2022 tarih ve 6715 sayılı dilekçesi ile sunulan; İsmet İnönü (Örenönü) Mahallesi sınırları dahilinde onaylanan 1. Etap İsmet İnönü (Örenönü) Mahallesi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarında;

a-) 213 nolu parselin ortasından ve dışından 10 metre genişliğinde imar yolu planlandığı, parselde geçen imar yollarının kaldırılması talebi;

Arazi topoğrafyası ve imar ada formları gözetilerek imar yolu tasarlandığından, imar yolunun kaldırılması halinde bu yoldan cephe alan parseller mağdur olacağından talep oylama sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

b-) 213 nolu parselin batısında, 15 metre genişliğinde planlanan imar yolunun üst kısmında bulunan çeşmenin yer aldığı ve şahsınız tarafından kullanılan hazine alanın Konut alanı olarak planlaması talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum, arazi topografyası ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığından talep oylama sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği reddedildi.

5- Hasan DEMİRKIRAN'ın 08.08.2022 tarih ve 6716 sayılı dilekçesi ile sunulan; 640 ve 637 nolu parsellerin Kamusal kullanımlarda (park, bahçe, yol vb.) kalan kısımlarının yeniden düzenlenerek mağduriyetin giderilmesi talebi;

3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, bahse konu alanda İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından söz konusu 640 nolu taşınmazla ilişkin talep imar komisyon raporu doğrultusunda uygun görülmemiş olup, 637 nolu taşınmazın imar planında yeşil alan kullanım kararının getirilmesinin hak kaybına sebep olduğu taşınmazın bir kısmının mülga imar planında olduğu gibi ayırık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesine ilişkin talep oylamaya sunuldu; Meclis ve Belediye Başkanı Fatih Mehmet MAÇOĞLU, Meclis üyelerimizden Alişan IŞIK, Cafer TOSUN, Şükrü KILIÇ ve Mustafa YILDIRIM'ın kabul oylarına karşılık, söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum, arazi topografyası ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı görüşüyle toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

6- Özcan KARAKAYA ve Dursun ÖZEL'in 09.08.2022 tarih ve 6739 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1500 ada 1-2-3 nolu parsellerin kat yüksekliklerinin 2 kat olarak planlandığı, bahse konu mahallenin genelinde verilen kat yüksekliği emsal alınarak, parsellerin kat yüksekliğinin 4 kat olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Tunceli - Erzincan karayolu ile karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cephele imar adalarının kat yüksekliğinin 2 kat olarak düzenlenmesi, geri kalan imar adalarının yapılaşma şartlarının mülga İmar Planında olduğu gibi planlanarak yeniden düzenlenmesi ve bu bölgede yapılacak imar uygulamasında, adil ve eş değer bir dağıtımın yapılabilmesi için, imar adalarının yapılaşma nizamlarının aynı olması gerektiği, bu nedenle yapılaşma koşullarında eşitliğin sağlanması görüşüyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda taşınmazların yer aldığı imar adasının yapılaşma koşullarının mülga imar planında olduğu gibi ayırık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi anlaşıldığından talep oylama sunuldu; Meclis Üyelerimizden Makbule TULGA, Haydar DEMİR ve Nurgül YALAY'ın red oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

7- Haydar ERKUŞ'un 08.08.2022 tarih ve 6743 sayılı dilekçesi ile sunulan; 2014 ada 44 nolu parselin Kamusal kullanımlarda (park, yol vb.) kalan kısımlarının yeniden düzenlenerek Konut Alanı olarak imara açılması talebi;

Tunceli - Erzincan karayolu ile karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cepheli imar adalarının kat yüksekliğinin 2 kat olarak düzenlenmesi, geri kalan imar adalarının yapılaşma şartlarının mülga İmar Planında olduğu gibi ayırık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesine ilişkin planlama kararı göz önünde bulundurularak söz konusu taşınmazın bulunduğu alanın konut alanı olarak yeniden düzenlenmesi ve karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cepheli imar adalarına verilen yapılaşma koşullarının (kat yüksekliği, taks/kaks vb.) bahse konu taşınmaza da verilerek düzenlenmesi görüşüyle talep oylamaya sunuldu; Meclis ve Belediye Başkan Fatih Mehmet MAÇOĞLU Meclis üyelerimizden Mustafa YILDIRIM, Cafer TOSUN, Şükrü KILIÇ Alişan IŞIK ve Damla ÇINAR'ın kabul oylarına karşılık, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, bahse konu alanda İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması veya kamulaştırma ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

8- Görkem Ayça KORKMAZ'ın 10.08.2022 tarih ve 6795 sayılı dilekçesi ile sunulan; 2014 ada 44 nolu parselin Kamusal kullanımlarda (pak, yol vb.) kalan kısımlarının yeniden düzenlenerek Konut Alanı olarak imara açılması veya emsalinde yer verilmesi talebi;

Tunceli - Erzincan karayolu ile karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cepheli imar adalarının kat yüksekliğinin 2 kat olarak düzenlenmesi, geri kalan imar adalarının yapılaşma şartlarının mülga İmar Planında olduğu gibi ayırık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesine ilişkin planlama kararı göz önünde bulundurularak söz konusu taşınmazın bulunduğu alanın konut alanı olarak yeniden düzenlenmesi ve karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cepheli imar adalarına verilen yapılaşma koşullarının (kat yüksekliği, taks/kaks vb.) bahse konu taşınmaza da verilerek düzenlenmesi görüşüyle talep oylamaya sunuldu; Meclis ve Belediye Başkan Fatih Mehmet MAÇOĞLU Meclis üyelerimizden Mustafa YILDIRIM, Cafer TOSUN, Şükrü KILIÇ Alişan IŞIK ve Damla ÇINAR'ın kabul oylarına karşılık, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, bahse konu alanda İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması veya kamulaştırma ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından, talep toplantıya katılanların oy çokluğu ile reddedildi.

9-Yusuf BOZKURT'un 17.08.2022 tarih ve 7003 sayılı dilekçesi ile sunulan; 220 nolu parselin Kamusal kullanımlarda (pasif yeşil alan, yol vb.) kalan kısımlarında fazla kesinti yapılmasına itiraz edilerek mağduriyetin gidilmesi veya taşınmaz yerine eş değer yer verilmesi talebi;

3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, bahse konu sahada İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından talep oylamaya sunuldu; Oybirliği ile reddedildi.

10- Cömert GÜNGÖRMÜŞ ve Yaşar Güven GÜNGÖRMÜŞ'ün 19.08.2022 tarih ve 7029 sayılı dilekçesi ile sunulan; İsmet İnönü (Örenönü) Mahallesi sınırları dahilinde etaplar halinde onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planlarında ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarında; a-) 1498 ada 1 ve 2 numaralı parsellerin askıya çıkarılan uygulama imar planında ayırık nizam iki katlı TAKS:0.30, KAKS:0.60 yapılaşma koşullarında planlanmasının ve kısmen yol olarak planlanmasının hak kaybına sebep olduğuna ilişkin itirazın belirtilerek, taşınmazların mülga imar planında olduğu gibi ayırık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi talebi;

3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, kısmen yol olarak planlanan taşınmazlara ilişkin İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından imar yolu ile ilgili talep uygun görülmemiş olup, Tunceli - Erzincan karayolu ile karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cephele imar adalarının kat yüksekliğinin 2 kat olarak düzenlenmesi, geri kalan imar adalarının yapılaşma şartlarının mülga İmar Planında olduğu gibi planlanarak yeniden düzenlenmesi ve taşınmazların yapılaşma koşullarına ilişkin, bu bölgede yapılacak imar uygulamasında, adil ve eş değer bir dağıtımın yapılabilmesi için, imar adalarının yapılaşma nizamlarının aynı olması gerektiği, bu nedenle yapılaşma koşullarında eşitliğin sağlanması görüşüyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda taşınmazların mülga imar planında olduğu gibi ayırık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi talebi oylamaya sunuldu; Meclis Üyeleri Canan AY, Makbule TULGA, Haydar DEMİR, Nurgül YALAY'ın red oylarına karşılık oy çokluğu ile kabul edildi.

b-) 249 numaralı parselin askıya çıkarılan uygulama imar planında yeşil alan ve kısmen yol olarak kullanım kararının getirilmesinin hak kaybına sebep olduğu ve taşınmaz üzerinde mevcutta yapılaşmanın olduğuna ilişkin itirazın belirtilerek, taşınmazın mülga imar planında olduğu gibi ayırık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Yapılan incelemede parsel üzerinde mevcutta taş yapıların bulunduğu, yapıların kullanılabilirliği ve doğal yapısı göz önünde bulundurulduğunda kentin sosyal ve kültürel faaliyetleri (atölye vb.) gibi kamusal kullanımlarda kullanılmak üzere Belediye Hizmet Alanı

olarak planlanmasının daha uygun olacağı görüşüyle, taşınmazın Belediye Hizmet Alanı (Sosyal Tesis Alanı) yapılaşma koşulları olarak E=1.20 Yençok 9.50 m. olacak şekilde yeniden planlanması ve alanın düzenlenmiş haliyle askıya çıkarılması meclisimizce uygun görülmüş olup, imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda talep oylamaya sunuldu; taşınmaz üzerinde mevcutta yapılaşmanın olduğu, bu durumun hak kaybına yol açtığı ve Adil ve eş değer bir dağıtımın yapılabilmesi için, imar adalarının yapılaşma nizamlarının aynı olması gerektiği, gerekçeleri ile taşınmazın mülga imar planındaki haliyle ayrık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenme yapılması görüşüyle Şükrü KILIÇ'ın kabul oyuna karşılık, taşınmazın yukarıda belirtildiği gibi kamusal kullanımlarda kullanılmak üzere Belediye Hizmet Alanı (Sosyal Tesis Alanı) yapılaşma koşulları olarak E=1.20 Yençok 9.50 m. olacak şekilde yeniden planlanması görüşüyle talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

c-) 904 numaralı parselin askıya çıkarılan uygulama imar planında yeşil alan ve kısmen yol olarak kullanım kararının getirilmesinin hak kaybına sebep olduğuna ilişkin itirazın belirtilerek, taşınmazın mülga imar planında olduğu gibi ayrık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Söz konusu 904 nolu taşınmazın imar planında yeşil alan kullanım kararının getirilmesinin hak kaybına sebep olduğu taşınmazın bir kısmının mülga imar planında olduğu gibi ayrık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesine ilişkin görüşleriyle talep oylamaya sunuldu; Meclis ve Belediye Başkanı Fatih Mehmet MAÇOĞLU, meclis üyelerinden Mustafa YILDIRIM, Cafer TOSUN, Şükrü KILIÇ'ın kabul oyları, Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, bahse konu alanda İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği görüşüyle söz konusu talep toplantıya katılan üyelerin oy çokluğu ile reddedildi.

11- Kazım YOLTAY'ın 19.08.2022 tarih ve 7060 sayılı dilekçesi ile sunulan; 676 parsel numaralı taşınmazın yeşil alan olarak planlanmasına itiraz edilerek, taşınmazın bahçe alanı olarak kullanıldığı belirtilerek, parselin bahçe alanı olarak düzenlenmesi talebi;

İtiraza konu taşınmaza ilişkin DSİ 9. Bölge Müdürlüğü'nün kurum görüşüne istinaden, Mahalle sınırları içerisinde bulunan dere güzergahlarına göre, dere mesafeleri yeniden düzenlenerek derenin sağında ve/veya solunda servis- bakım yolları planlandığı, dere güzergâhlarının sağında ve solunda bulunan imar adalarının derelerin mevcut durumuna göre yeniden tasarlanarak planlamaya konu edildiği ve mevcut durum, arazi topoğrafyası, alanda yoğun ağaç dokusunun

bulunması gerekçeleri göz önünde alındığında taşınmazın bir kısmının korunarak yapılaşmaya kapatılmasının uygun olduğu ön görülmektedir. Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapılmış olup, bahse konu alanda İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

12- Kazım YOLTAY'ın 19.08.2022 tarih ve 7061 sayılı dilekçesi ile sunulan; 229 parsel numaralı taşınmaz Tunceli-Erzincan Karayoluna cepheli olması nedeniyle, taşınmazın Ticaret alanı olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapılmış olup talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

13- Kazım YOLTAY'ın 19.08.2022 tarih ve 7063 sayılı dilekçesi ile sunulan; 2014 ada 18 parsel numaralı taşınmazın kat yüksekliğinin 2 kat olarak planlandığı, bahse konu mahallenin genelinde verilen kat yüksekliği emsal alınarak, parselin kat yüksekliğinin 4 kat olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Tunceli - Erzincan karayolu ile karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cepheli imar adalarının kat yüksekliğinin 2 kat olarak düzenlenmesi, geri kalan imar adalarının yapılaşma şartlarının mülga İmar Planında olduğu gibi planlanarak yeniden düzenlenmesi ve taşınmazların yapılaşma koşullarına ilişkin, bu bölgede yapılacak imar uygulamasında, adil ve eş değer bir dağıtımın yapılabilmesi için, imar adalarının yapılaşma nizamlarının aynı olması gerektiği, bu nedenle yapılaşma koşullarında eşitliğin sağlanması görüşüyle imar komisyon raporu doğrultusunda taşınmazların mülga imar planında olduğu gibi ayrık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi anlaşıldığı talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Makbule TULGA, Haydar DEMİR ve Nurgül YALAY'ın red oylarına karşılık toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

14- Kazım YOLTAY'ın 19.08.2022 tarih ve 7064 sayılı dilekçesi ile sunulan; 250 parsel numaralı taşınmazın enerji nakil hattı altında kalması nedeniyle yeşil alan olarak kullanım kararı getirilen alanın kaldırılması ve ilgili kurum tarafından enerji nakil hatlarının kaldırılması ile bu alanların yeniden düzenlenmesi talebi;

Enerji nakil hattı ve koruma kuşağı güzergahının kurum görüşünden dolayı yapılaşmaya kapatılmasından ve arazinin dere yatağında bulunup üzerinde yoğun ağaç dokusunun

bulunmasından dolayı bu bölgenin korunarak yapılaşmaya kapatılması gerektiği görüşüyle talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerin oy birliği ile reddedildi.

15-Kazım YOLTAY'ın 19.08.2022 tarih ve 7065 sayılı dilekçesi ile sunulan; İsmet İnönü (Örenönü) Mahallesi sınırları dahilinde etaplar halinde onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planlarında ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarında;

a-) 654 nolu parselde planlanan yeşil alanların kuzey batı yönüne kaydırılarak düz alanların imara açılıp parsel olarak değerlendirilmesi talebi;

Parselin bir kısmının doğal karakteri korunacak alan olarak planlandığı, yerinde yapılan incelemede alanın hali arazi niteliğinde olduğu, korunacak alanda kalan kısmın şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak söz konusu bölgenin yeniden tasarlanması ve düzenleme sonrası bahse konu alanda imar uygulaması ile mağduriyetin giderilebileceği gerekçeleriyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda alanda kısmi düzenleme yapılması gerektiği anlaşılarak, alanın yeniden tasarlanarak düzenlenmiş haliyle askıya çıkarılması meclisimizce uygun görülmüş olup, talep oylamaya sunuldu; 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, park alanlarının imar planındaki haliyle korunmasının uygun olduğu anlaşıldığından, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddildi.

b-) 2052 ada 5 nolu parselde planlanan park alanına (yeşil alan) itirazı;

3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, bahse konu sahada İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerin oy birliği ile reddedildi.

16- Kazım YOLTAY'ın 19.08.2022 tarih ve 7066 sayılı dilekçesi ile sunulan; 851 ada 2 parsel numaralı taşınmaz üzerinde Belediye Hizmet Alanı (Katlı Otopark) olarak planlanan kullanım kararının kaldırılarak, parselin Konut alanı olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Yapılan incelemede ilgili taşınmazın yakın bölgelerinde iki adet Belediye Hizmet Alanı (Katlı otopark) planlandığı, otopark yönetmeliği gereği ayrılan alanların erişilebilirlik mesafeleri göz önünde bulundurulduğunda yeterli olduğu görüşü doğrultusunda talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerinden Alişan IŞIK red oyu, Makbule TULGA, Haydar DEMİR, Nurgül YALAY' in çekimser oyuna karşılık toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu kabul edildi.

17- Kazım YOLTAY'ın 19.08.2022 tarih ve 7067 sayılı dilekçesi ile sunulan; 671 nolu parselde bulunan hayvancılık faaliyetine yönelik yapılan işletmenin imar yolunda kaldığı, bu sebeple yolun iptal edilerek işletmenin Konut alanı içerisine alınarak yeniden düzenlenmesi talebi;

İtiraza konu taşınmaza ilişkin DSİ 9. Bölge Müdürlüğünün kurum görüşüne istinaden, Mahalle sınırları içerisinde bulunan dere güzergahlarına göre, dere mesafeleri yeniden düzenlenerek derenin sağında ve/veya solunda servis- bakım yolları planlandığı, dere güzergâhlarının sağında ve solunda bulunan imar adalarının derelerin mevcut durumuna göre yeniden tasarlanarak planlamaya konu edildiği görülmüş olup, bahse konu alanda İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerin oy birliği ile reddedildi.

18- Kayhan BİÇKİN'in 25.08.2022 tarih ve 7259 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1080 parselin Tunceli merkez istikametinde bulunan ve mülga imar planında 7 metre genişliğe sahip imar yolunun kaldırılarak Konut Alanı olarak açılmasına itiraz edilerek parselin bulunduğu imar adasının mülga imar planındaki haliyle düzenlenmesi talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı görüldüğünden Yaşar ÇİÇEK'in talebin reddi yönünde oy kullandığı, buna karşın öneri imar planında imara açılan alanın plan bütünlüğünü bozduğu bu nedenle mülga imar planındaki haliyle yeniden düzenlenme yapılması (parsellerin cephe aldığı 10 m. genişliğindeki imar yolunun onaylı plandaki haliyle kalması şartıyla) görüşüyle Mustafa YILDIRIM, Cafer TOSUN ve Şükrü KILIÇ kabul oyu kullanmış olup, imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Haydar DEMİR, Makbule TULGA ve Nurgül YALAY'ın red oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

19- Zülfü BOZKURT'un 26.08.2022 tarih ve 7288 sayılı dilekçesi ile sunulan; 997, 999 ve 1001 nolu parsellere itirazı;

İtiraza konu taşınmazların kısmen imar yolundan dolayı terklerinin olduğu, yapılacak imar uygulaması ile bu mağduriyet giderileceği görüşüyle talep oylamaya sunuldu, toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile reddedildi.

20- Kazım YOLTAY, Hasan YOLTAY ve Hüseyin YOLTAY'ın 29.08.2022 tarih ve 7318 sayılı dilekçesi ile sunulan; 250 nolu ve 676 parsel numaralı taşınmazların enerji nakil hattı koruma bandı altında kalması nedeniyle yeşil alan olarak kullanım kararının getirildiği belirtilerek, Enerji nakil hattının kaldırılması durumunda ayrılan yeşil alanın konut parsellerime dahil edilerek yeniden düzenlenmesi ve 676 nolu parselin kamusal kullanımında (park, yeşil alan, dere, korunacak bahçe, yol vb.) kalan kısımlarının yeniden düzenlenmesi talebi;

Enerji nakil hattı ve koruma kuşağı güzergahının kurum görüşünden dolayı yapılaşmaya kapatılmasından ve arazinin dere yatağında bulunup üzerinde yoğun ağaç dokusunun bulunmasından dolayı bu bölgenin korunarak yapılaşmaya kapatılmasının gerektiği, imar planlarında yasal zorunluluktan dolayı kamusal kullanımların (eğitim, sağlık, park vb) ayrılmasının zorunlu olduğu, bu bölgede yapılacak imar uygulaması ile bu mağduriyet giderileceğinden talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerin oy birliği ile reddedildi.

21- Kazım YOLTAY, Hasan YOLTAY ve Hüseyin YOLTAY'ın 29.08.2022 tarih ve 7319 sayılı dilekçesi ile sunulan; 654 nolu parselin kamusal kullanımında (park, doğal karakteri korunacak alan, yol vb.) kalan kısımlarında yapılan kesintiye itiraz edilerek planın kamusal kullanımlara denk gelen kısımlarının değiştirilmesi talebi;

Parselin bir kısmının doğal karakteri korunacak alan olarak planlandığı, yerinde yapılan incelemede alanın hali arazi niteliğinde olduğu, korunacak alanda kalan kısmın şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak söz konusu bölgenin yeniden tasarlanması ve düzenleme sonrası bahse konu alanda imar uygulaması ile mağduriyetin giderilebileceği gerekçeleriyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda alanda kısmi düzenleme yapılması gerektiği anlaşılarak, alanın yeniden tasarlanarak düzenlenmiş haliyle askıya çıkarılması meclisimizce uygun görülmüş olup, talep oylamaya sunuldu; 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuatı uyarınca imar planlarında sosyal ve teknik altyapı (yeşil alan, yol, eğitim alanları vs. gibi) alanlarının ayrılması zorunlu olup, park alanlarının imar planındaki haliyle korunmasının uygun olduğu anlaşıldığından, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddildi.

22- Kazım YOLTAY, Hasan YOLTAY ve Hüseyin YOLTAY'ın 29.08.2022 tarih ve 7320 sayılı dilekçesi ile sunulan; 693, 694, 695 ve 698 nolu parsellerin bir kısmının 2 kat yapılaşma kararı getirilen imar adalarına denk geldiği bu durumun aynı ulaşım derecesindeki yola cepheli imar adaları arasında haksızlığa ve farklı rant kazançlarına sebep verdiği gerekçesiyle parsellerin mülga imar planında olduğu gibi ayırık nizam dört katlı yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Tunceli - Erzincan karayolu ile karayoluna paralel 10 m genişliğe sahip imar yolundan cepheli imar adalarının kat yüksekliğinin 2 kat olarak düzenlenmesi, geri kalan imar adalarının yapılaşma şartlarının mülga İmar Planında olduğu gibi planlanarak yeniden düzenlenmesi ve taşınmazların yapılaşma koşullarına ilişkin, bu bölgede yapılacak imar uygulamasında, adil ve eş değer bir dağıtımın yapılabilmesi için, imar adalarının yapılaşma nizamlarının aynı olması gerektiği, bu nedenle yapılaşma koşullarında eşitliğin sağlanması görüşüyle imar

komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda taşınmazların mülga imar planında olduğu gibi ayırık nizam dört katlı TAKS:0.30, KAKS:1.20 yapılaşma koşullarında planlanarak yeniden düzenlenmesi talebi oylamaya sunuldu; Meclis üyelerinden Canan AY, Makbule TULGA, Haydar DEMİR ve Nurgül YALAY red oyuna karşılık oy çokluğu ile kabul edildi.

23- Kazım YOLTAY'ın 29.08.2022 tarih ve 7321 sayılı dilekçesi ile sunulan; 851 ada 2 nolu parselin Belediye Hizmet Alanı (Katlı Otopark) olarak planlanan kullanım kararının kaldırılarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Yapılan incelemede ilgili taşınmazın yakın bölgelerinde iki adet Belediye Hizmet Alanı (Katlı otopark) planlandığı, otopark yönetmeliği gereği ayrılan alanların erişilebilirlik mesafeleri göz önünde bulundurulduğunda yeterli olduğu görüşleriyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Makbule TULGA, Nurgül YALAY ve Haydar DEMİR'in red oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerin oy çokluğu ile kabul edildi.

KURUM VE KURULUŞLARIN TALEP VE İTİRAZLARI

1- Karayolları Genel Müdürlüğü (8. Bölge Müdürlüğü)'nün 15.08.2022 tarih ve 903137 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Kent merkez bütününde yapılan ilave revizyon imar planlarına 1750 m şartını sağlamayan açık olan orta refüj aralıklarının kapatılması, ekte sunulan onaylı projelerdeki kavşakların tüm detayları ile imar planlarına işlenmesi talebi;

Planlama sahası içerisinde kalan, Karayolu Kamulaştırma Koridoru ile kavşak projeleri dikkate alınıp, plan bütünlüğü ve mevcut durum göz önünde bulundurularak, ulaşım yapısı bakımından gerekli görülen düzenlemelerin yapılması ön görülmüş olup, talebi oylamaya sunuldu; talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

2- Tunceli Orman İşletme Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 5421980 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Merkez İlçesi Mahallelerinde yapılan kadastro çalışmaları sonucu oluşan orman parsellerine ait çalışmalar, Kurum çalışmaları olan Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de kamu kurumlarına orman olarak tahsis edilen izinli alanlar ve tescilli orman parsellerinin ekli veride gönderildiği haliyle düzenlenmesi talebi;

Tunceli Merkez Mahallelerinde yapılan kadaastro çalışmaları sonucunda tapuda tescillenen orman mülkiyetindeki taşınmazların "Orman Alanı" olarak plana işlenmesi talebi uygun görülmüş olup, Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de kamu kurumlarına tahsis edilen izinli alanların tahsis amacı dikkate alınarak planlamaya konu edilmiş olup, talebi oylamaya sunuldu; talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

3- İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün 31.08.2022 tarih ve 368486 sayılı yazısı ile sunulan; yazı ekinde sunulan 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile Afete Maruz Bölge olarak ilan edilen kısımların, imar planında yenilenen bölgelerin bir kısmı ile çakıştığı, söz konusu çakışan bölgelerin düzeltilmesi talebi;

İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün yazı ekinde sunulan "Afete Maruz Bölge" sınırlarının planlama sahası içerisinde kalan kısımlarının, güncel veriler dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun görüldüğünden talebi oylamaya sunuldu; talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

4- İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 24.08.2022 tarih ve 55782684 sayılı yazısı ile sunulan; 249 parsel numaralı taşınmaz üzerinde Milli Eğitim Bakanlığına ait İlkokul binası bulunduğu, binanın halihazırda yer aldığı ve eğitim öğretim ihtiyaçlarında kullanılabileceği belirtilerek, arsanın tapu kayıtlarında malik sahibinin değiştirilmesine itirazı;

Taşınmazın tapu kayıtlarında vatandaş mülkiyetinde olduğu ve üzerindeki yapıların mevcutta ilkokul binası olarak kullanılmadığı, yapıların ilkokul binası olarak standartlara uygun büyüklükte olmadığı, taşınmazın eğitim alanları için mevzuatla belirlenen asgari alan standardını karşılamadığı ve arsanın tapu kayıtlarında malikinin değiştirilmesinin planlama konusu olmadığı görüşüyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Alişan IŞIK ve Haydar DEMİR'in çekimser oyuna karşılık toplantıya katılan meclis üyelerin oy çokluğu ile reddedilmiştir.

5- İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 24.08.2022 tarih ve 55782684 sayılı yazısı ile sunulan; 826 parsel numaralı taşınmazın niteliğinin tapu kayıtlarında "İlkokul Arsası" olduğu, imar planında Belediye Hizmet Alanı olarak planladığı, bahse konu taşınmazın tahsis amacına uygun "Eğitim Tesis Alanı" olarak planlanması talebi;

Taşınmazın büyük bir kısmı afete maruz bölge ile Tunceli-Erzincan Devlet karayolu güzergahında kaldığı, taşınmazın geri kalan kısmının eğitim alanları için mevzuatla belirlenen asgari alan standardını karşılamadığı görüşleriyle talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

6- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; İsmet İnönü Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 2026 ada 1 parsel numaralı taşınmaz mülga(eski) revizyon imar planında "konut alanı" olarak planlıyken, yeni revizyon imar planında taşınmazın "yol, park ve imalathane tesis alanı" olarak planlandığı, 2026 ada 1 parsel numaralı taşınmaz açısından imar planının düzeltilerek Yol, Park ve İmalathane Tesis Alanı'na dönüştürülen kısımlarının Konut Alanı olarak korunması talebi;

Tunceli Merkez Mahallelerinde yapılan kadastro çalışmaları sonucunda tapuda tescillenerek orman mülkiyetindeki orman alanları dikkate alınarak bir düzenleme yapılacağından dolayı, itiraza konu taşınmazın talep doğrultusunda yeniden düzenlenmesi uygun görüldüğünden talebi oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oybirliği ile kabul edildi.

7- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; İsmet İnönü Mahallesiinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 2028 ada 28 parsel numaralı taşınmazın bir kısmı mülga(eski) revizyon imar planında "konut alanı" olarak planlıyken, yeni revizyon imar planında taşınmazın "Belediye Hizmet Alanı "olarak planlandığı, 2028 ada 28 parsel numaralı taşınmaz açısından imar planının düzeltilerek "Belediye Hizmet Alanı'na dönüştürülen kısımlarının Konut Alanı olarak korunması talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum, arazi topografyası ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı, ayrıca imar planlarında yasal zorunluluktan dolayı kamusal kullanımların (Belediye hizmet alanı, ağaçlandırılacak alan, park, yol vb) ayrılmasının zorunlu olduğu, bahse konu sahada 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından talebi oylamaya sunuldu, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

8- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; İsmet İnönü Mahallesiinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 2028 ada 27 parsel numaralı taşınmaz mülga(eski) revizyon imar planında "konut alanı" olarak planlıyken, yeni revizyon imar planında taşınmazın "Belediye Hizmet Alanı "olarak planlandığı, 2028 ada 27 parsel numaralı taşınmaz açısından imar planının düzeltilerek 'Belediye Hizmet Alanı'na dönüştürülen taşınmazın Konut Alanı olarak korunması talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum, arazi topografyası ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı, ayrıca imar planlarında yasal zorunluluktan dolayı kamusal kullanımların (Belediye hizmet alanı, ağaçlandırılacak alan, park, yol vb) ayrılmasının zorunlu olduğu, bahse konu sahada 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından talebi oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oybirliği reddedildi.

9- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; İsmet İnönü Mahallesiinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait, Milli Eğitim Bakanlığına "Anaokulu ve İlkokul olarak kullanılmak üzere" tahsisli olan 2014 ada 51 parsel numaralı taşınmaz mülga(eski) revizyon imar planında "konut alanı" olarak planlı olup, taşınmazın tamamının tahsis amacına uygun olarak planlanması talebi;

İtiraza konu taşınmazın, tahsis amacına uygun olarak düzenlenmesi talebi uygun görüldüğünden talebi oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oybirliği kabul edildi.

10- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; İsmet İnönü Mahallesi'nde bulunan mülkiyeti Hazineye ait, Millî Eğitim Bakanlığınca "Atatürk Mesleki ve Teknik Lisesi Uygulama Oteli yapılmak üzere" tahsisi talep edilen 2021 ada 21 parsel numaralı taşınmaz mülga(eski) revizyon imar planında "konut alanı" olarak planlı olup, taşınmazın imar planında belirtilen kullanıma uygun olacak şekilde planlanması talebi;

Talep konusu taşınmaz üzerindeki mevcut kullanımlar, tahsis amacı ve planlama esasları göz önünde bulundurularak alanın yeniden düzenlenerek planlanması gerektiğinden, söz konusu parselin eğitim alanı olarak düzenlenmesi, talebi oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oybirliği kabul edildi.

Karar Tarihi: 04/10/2022

Karar No: 66

İlimiz Merkez İlçesi, Cumhuriyet Mahallesi'nin bir kısmını kapsayan, sınırları paftasında belirtilen alanda yapılan ve üst ölçek plan olan Malatya-Elazığ-Bingöl-Tunceli 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan nüfus kabulleri ve ilke kararları, 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen gösterimler ve plan tekniklerine göre hazırlanan "5. Etap Cumhuriyet Mahallesi ilave-revizyon 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı" plan paftaları, plan açıklama raporu, plan notları ve diğer ekleri Belediyemiz Meclisinin 07.07.2022 tarih ve 2022/50 sayılı kararı ile incelenerek onaylanmış ve 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi gereğince, 1 (bir) ay süre ilan edilerek askıya çıkartılmıştır.

Bu kapsamda Belediyemiz Meclisimizce onanarak askıya çıkarılan "5. Etap Cumhuriyet Mahallesi ilave-revizyon 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı" paftalarına yapılmış olan itirazlar, Belediyemiz Meclisince değerlendirilmiş olup, yapılan değerlendirmeler sonucunda Belediyemiz Meclisince kabul edilen değişikliklere ilişkin 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 33/6. Maddesi uyarınca planın değişen kısımları ile ilgili ilan sürecinin yeniden başlatılması ve reddedilen

kısımların ilgili yönetmelik maddesi gereğince kesinleştirilmesi hususu aşağıda belirtilen şekliyle karar bağlanmıştır.

5. ETAP CUMHURİYET MAHALLESİ

İLAVE-REVİZYON UYGULAMA İMAR PLANI

1- Fidan GÜNEŞ'in 01.08.2022 tarih ve 6465 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1496 ada 2 nolu parsel, 1495 ada 1,2,3,4 nolu parsellerin Kamusal kullanımlarda (pasif yeşil alan, yol vb.) kalan kısımlarında mağduriyet söz konusu olduğu gerekçesi ile mağduriyetinin giderilmesi talebi;

İmar planlarında yasal zorunluluktan dolayı kamusal kullanımların (eğitim, sağlık, park vb) ayrılmasının zorunlu olduğu, alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü, ilgili kurum görüşleri göz önünde bulundurularak planlama yapılmıştır. Söz konusu alanda 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile mağduriyetin giderilebileceği, talebi oylamaya sunuldu; Meclis Üyesi Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

2-Hüseyin ŞENGEZER'in 02.08.2022 tarih ve 6513 sayılı dilekçesi ile sunulan; 220 ada 125 nolu parselin imar planında Konut alanı olarak planlandığı, parselin askıdaki imar planında Turizm amaçlı Konaklama alanı olarak değerlendirilip planlanması talebi;

Talep konusu taşınmazın yer aldığı bölgenin iskân amaçlı olarak kullanıldığı ve yoğun konut dokusunun yer aldığı, talebin imar adasındaki plan bütünlüğünü bozacağı ve yine bu bölgede turizme yönelik potansiyellerin bulunmaması gerekçeleri göz önünde bulundurulduğunda, söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı anlaşıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis Üyesi Cömert YOLTAY'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

3- Medet SÖNMEZ'in 04.08.2022 tarih ve 6622 sayılı dilekçesi ile sunulan; 3 ada 99-100-101 (yeni parsel numarası 834/5) nolu parsellerden geçen imar yolunun kaldırılması talebi;

İtiraza konu imar yolunun halihazırda kullanıldığı, mevcut yolda teknik altyapıların yer aldığı (elektrik direği, su ve kanalizasyon hattı vb.) olduğu, yolun kaldırılması ile belirtilen teknik altyapıların konut imar adasında ve imar uygulaması sonrası parsel mülkiyetlerinde kalacağı ön görülmektedir. Ayrıca yol güzergahının sağında ve solunda bulunan taşınmazlara, bahse konu yoldan cephe sağlandığı bu nedenle bu imar yolunun belirtilen gerekçeler göz önünde bulundurulduğunda kaldırılmasının uygun olmadığı, bahse konu alanda 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile mağduriyetin giderilebileceği görüşüyle talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

4- Binali TÜTMEZ'in 09.08.2022 tarih ve 6730 sayılı dilekçesi ile sunulan; 220 ada 1 nolu parselin Kamusal kullanımlarda (park, doğal karakteri korunacak alan, yol vb.) kalan kısımlarının kaldırılarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Alanda yapılan incelemeler ve imar komisyonu raporu doğrultusunda, 12 metre genişliğe sahip ulaşım aksının sağında kalan ve mülkiyete konu taşınmazların bir kısmının doğal karakteri korunacak alanda kaldığı, bu haliyle hak kaybına neden olacağı, yerinde yapılan incelemeler doğrultusunda bu alanın park alanı olarak kullanılabilir nitelikte olduğu, korunacak alanda kalan kısmın şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak, aynı zamanda bölgenin arazi topografyası ve mevcut kullanımlarda dikkate alınarak 12 metre genişliğindeki yol aksı boyunca (220 ada 74 nolu parsel sınırı ile 220 ada 63 nolu parsel sınırı arasında kalan yol aksı boyunca) uygun alanların park alanı olarak planlanarak yeniden tasarlanması ve düzenleme sonrası bahse konu alanda imar uygulaması ile mağduriyetin giderilebileceği gerekçeleriyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda alanda kısmi düzenleme yapılması gerektiği anlaşılarak, alanın yeniden tasarlanarak düzenlenmiş haliyle askıya çıkarılması meclisimizce uygun görülmüş olup, talep oylamaya sunuldu; İtiraza konu imar yolunun halihazırda kullanıldığı, mevcut yolda teknik altyapıların yer aldığı (elektrik direği, su ve kanalizasyon hattı vb.) , yolun kaldırılması ile belirtilen teknik altyapıların konut imar adasında ve imar uygulaması sonrası parsel mülkiyetlerinde kalacağı n görülmüş olup, ayrıca 12 metre genişliğindeki yol güzergahının solunda bulunan taşınmazlara, bahse konu yoldan cephe sağlandığı bu nedenle bu imar yolunun belirtilen gerekçeler göz önünde bulundurulduğunda kaldırılamayacağı görüşüyle talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

5- Uskan DEVLETLİ vekili Enver DEVLETLİ'nin 09.08.2022 tarih ve 6753 sayılı dilekçesi ile sunulan; 820 ada 4 nolu parselin pasif yeşil alan, yol vb. kullanımlarda kaldığı, taşınmazın işlevsizleştirilmiş konut yapılamaz hale geldiği belirtilerek, bahse konu parselin Kamusal kullanımlarda (pasif yeşil alan, yol ve diğerkm işlemler vb.) kalan kısımlarının kaldırılarak yeniden düzenlenmesi talebi;

İtiraza konu parselin bir kısmı İmar Planına Esas Jeolojik- Jeoteknik Etüt raporuna istinaden 7269 sayılı Kanunun 2. Maddesine göre 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile "Afete Maruz Bölge" sınırı içerisinde kaldığından, afete maruz alan içeresinde kalan alan ile ilgili düzenlemenin teknik olarak yapılamayacağı anlaşıldığından , 12 metre genişliğe sahip imar yolu güzergâhında bulunan taşınmazların, itiraza konu yoldan cephe sağlandığı yolun devamlılığında planlanan dönüş kurpunun arazi topografyası göz önünde bulundurulduğunda teknik olarak uygulanacak bir kurpun olmadığı gözlemlenmiş olup, itiraza

konu alanın mülga imar planındaki haliyle düzenlenmesi talebi oylamaya sunuldu;Meclis üyelerimizden Haydar DEMİR'in çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

6- Musa GÜNEŞ'in 12.08.2022 tarih ve 6883 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1494 ada 1 nolu parselin Kamusal kullanımlarda (dere, imar yolu vb.) kalan kısımlarının kaldırılarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü, ilgili kurum görüşlerine istinaden dere yatak ve servis yollarının planlandığı göz önünde bulundurularak planlama yapılmış olup, imar planlarında yasal zorunluluktan dolayı kamusal kullanımların (eğitim, sağlık, park vb) ayrılması mevzuat gereği zorunludur. Söz konusu alanda 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile mağduriyetin giderilebileceği anlaşıldığından, talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

7- Hasan TAŞKIN vekili Ali TAŞKIN'ın 15.08.2022 tarih ve 6908 sayılı dilekçesi ile sunulan; 3 ada 371 nolu parselde planlanan Park alanına ve imar yoluna itirazı;

İtiraza konu taşınmazın yer aldığı imar adası yapılaşmalarını tamamlamış olup, bahse konu imar adasında parselin cephe alacağı imar yolunun olmadığı, imar adası ortasında kaldığından bu haliyle tek başına yapılaşamayacağı, parselin park alanı olarak planlanmasının daha uygun olduğu görülmüştür. Söz konusu 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulamasıyla veya kamulaştırma programına alınarak mağduriyet giderileceğinden, bahse konu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı anlaşıldığından, talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Nurgül YALAY, Makbule TULGA ve Haydar DEMİR'in çekimser oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

8-Emine DEVLETLİ'nin 15.08.2022 tarih ve 6929 sayılı dilekçesi ile sunulan; 231 ada 2 parsel numaralı tarla vasfında olan taşınmazın kuzey kısmındaki yapı yaklaşma mesafesinin 5 metreden 10 metreye çıkarılmasına itirazı ve taşınmazın tarla vasfında olması gerekçesiyle ilave-revizyon nazım ve uygulama imar planlamasının dışında bırakılarak iptal edilmesi talebi; Parselin imar planı dışında bırakılması talebinin vatandaş tarafından yanlışlıkla yazıldığı anlaşıldığından bu taleple ilgili bir görüşme yapılmamış olup, parselin çekme mesafeleri ile ilgili olarak sahada yapılan inceleme sonucu parselin çekmelerinin kuzey yönünden 10 m doğu yönünden ise 5 m olarak düzenlenmesinin daha doğru olacağı görüşü ile talep oylamaya

sunuldu; Meclis üyelerimizden Haydar DEMİR'in çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

9- Haydar DERE'nin 16.08.2022 tarih ve 6957 sayılı dilekçesi ile sunulan; 4 ada 24 parsel numaralı taşınmazın kat yüksekliğinin 2 kat olarak planlanmasına itirazı ve taşınmazın kat yüksekliğinin 4 kat olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

İtiraza konu taşınmazın bulunduğu bölgede yer alan taşınmazların yüzölçümlerinin 4 kat yapılaşma şartını taşıyacak yeterli büyüklükte ve derinlikte olmadığı, mevcuttaki yapılaşma durumu göz önünde bulundurulduğundan bölgenin bütünsel olarak değerlendirilip plan kararı getirildiği gerekçeleriyle, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

10- Enver DEVLETLİ'nin 17.08.2022 tarih ve 6999 sayılı dilekçesi ile sunulan; 810 adanın güney yönündeki 10 metre genişliğindeki yol ile 868 ada ve 869 adanın kuzey yönündeki 10 metre genişliğindeki yolların imar planlarında kaldırılmasına itirazı;

Daha önce yapılan imar uygulamalarından gelen imar yollarının korunduğu, gösterim tekniği bakımından yaya yolu niteliğindeki bu yolların 1/5000 ölçekli nazım imar planında gösterilemediği, bu imar yollarının kapatılmayarak 1/1000 ölçekli uygulama imar planına işlendiği görüldüğünden, talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Cömert YOLTAY ve Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

11- Hıdır ZERE'nin 18.08.2022 tarih ve 7016 sayılı dilekçesi ile sunulan; Cumhuriyet mahallesi arı konutlarında mülkiyetinin bulunduğu konut adasında verilen taban oturumunun 75 m² planlanmasına ve kat yüksekliğinin 2 kat planlanmasına itirazı;

İtiraza konu taşınmazın bulunduğu bölgede yer alan taşınmazların yüzölçümlerinin 4 kat yapılaşma şartını taşıyacak yeterli büyüklükte ve derinlikte olmadığı, mevcuttaki yapılaşma durumu göz önünde bulundurulduğunda bölgenin bütünsel olarak değerlendirilip plan kararı getirildiği gerekçeleriyle, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

12- Hayati TUNÇ'un 22.08.2022 tarih ve 7100 sayılı dilekçesi ile sunulan; 234 ada 54 nolu parselin batı cephesinde planlanan 7 metre genişliğindeki imar yolunun Saklıköy tesisin duvarına ve depo duvarına denk gelmesi gerekçesi ile yolun iptal edilerek Shell Akaryakıt İstasyonu yanından aşağı baraj sahiline inen imar yolundan verilmesi talebi;

İmar Planı ve sahada yapılan inceleme sonucunda mevcut planımızdaki imar yolunun arazi topografyası ve mevcut durum göz önünde bulduğunda teknik olarak uygun olduğu, önerilen söz konusu yolun kıyı kenar çizgisi içerisinde kalacağından, talep oylamaya sunuldu,

Meclis üyelerimizden Cömert YOLTAY ve Alişan IŞIK'ın kabul oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

13- Muzaffer BULUT'un 22.08.2022 tarih ve 7136 sayılı dilekçesi ile sunulan; 867 ada 4 nolu parsel ile 1860 ada 1 parsel numaralı taşınmaz arasında planlanan 7 metrelik imar yolunun iptal edilmesi talebi;

İtiraza konu imar yolunun, daha önce yapılan işlemler neticesinde kamuya kazandırılmış olmasından ve bu imar yolunun fonksiyonlar arasında ayırıcı özelliği olduğu anlaşıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

14- Paşa ALPARSLAN'ın 23.08.2022 tarih ve 7170 sayılı dilekçesi ile sunulan; 3 ada 181 numaralı taşınmazın (yeni 2068 ada 2 nolu parsel) bulunduğu imar adasının yapılaşma koşulunun A-2 olarak planlandığı belirtilerek, parselin bulunduğu adanın yapılaşma şartlarının bölgedeki yapılaşma ve imar planındaki durumu dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Eşit imar hakkı çerçevesinde, itiraza konu taşınmazın yer aldığı imar adasının, çevresiyle bütünlük sağlayacak şekilde yapılaşma koşullarının ayırık nizam 4 kat olarak (A-4) düzenlenmesi uygun olacağı görüşüyle, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis Üyesi Haydar DEMİR'in çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

15- Hüseyin ALPARSLAN'ın 23.08.2022 tarih ve 7171 sayılı dilekçesi ile sunulan; 3 ada 181 numaralı taşınmazın (yeni 2068 ada 2 nolu parsel) bulunduğu imar adasının yapılaşma koşulunun A-2 olarak planlandığı belirtilerek, parselin bulunduğu adanın yapılaşma şartlarının bölgedeki yapılaşma ve imar planındaki durumu dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Eşit imar hakkı çerçevesinde, itiraza konu taşınmazın yer aldığı imar adasının, çevresiyle bütünlük sağlayacak şekilde yapılaşma koşullarının ayırık nizam 4 kat olarak (A-4) düzenlenmesi uygun olacağı görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis Üyesi Haydar DEMİR'in çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

16- Hasan TAŞKIN vekili Ali TAŞKIN'ın 25.08.2022 tarih ve 7251 sayılı dilekçesi ile sunulan; 197 ada 3 nolu parsel, 3 ada 89 nolu parsel ve 249 ada 2 nolu parsellerin çevresinde yoğun ağaç dokusu ve taş duvarlar mevcut olup, bahse konu parseller ve çevresini kapsayan alanda ekte sunulan öneri imar plan taslağı esas alınarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Öneri taslak imar planı incelendiğinde 197 ada 3 nolu parselin önünde Otopark düzenlendiği ve yolun devamlılığının kaldırıldığı görülmüş olup, İmar Kanunu gereği her taşınmazın yoldan cephe alma zorunluluğu olduğu anlaşıldığından, öneri imar plan taslağı esas

alınarak yeniden düzenlenmesi talebi oylamaya sunuldu; Meclis Üyesi Damla ÇINAR, Mustafa YILDIRIM, Şükrü KILIÇ'ın çekimser oylarına karşılık, söz konusu alanda mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak alanın öneri imar planındaki haliyle düzenleme yapılması toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

17- Hasan TAŞKIN vekili Ali TAŞKIN'ın 26.08.2022 tarih ve 7295 sayılı dilekçesi ile sunulan; 3 ada 14,15 ve 16 nolu parsellerde planlanan kütle tasarımının, parsellerin sınırları ve yola terk durumu dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Bahse konu imar yol güzergâhında cephe alacak taşınmazların yer aldığı bu nedenle bu imar yolunun genişliğinin daraltılmasının uygun olmadığı, kütle oturma alanının çevresinde yer alan imar adalarına verilen kütle oturma alanıyla aynı olduğu, alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı, yapıldığından bahse konu alanda İmar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

18- Sezgin GÜNEY'in 21.09.2022 tarih ve 8023 sayılı dilekçesi ile sunulan; Cumhuriyet Mahallesi 1935 ada 6 nolu parselin Ticaret Alanı olarak düzenlenmesi talebi;

Talep edilen alanda yapılan incelemede, taşınmazın bulunduğu alanın dolgu alanı olduğu, söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum, plan bütünlüğü ve ilgili kurum görüşleri doğrultusunda planlama yapıldığından söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

KURUM VE KURULUŞLARIN TALEP VE İTİRAZLARI

1-Karayolları Genel Müdürlüğü (8. Bölge Müdürlüğü)'nün 15.08.2022 tarih ve 903137 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Kent merkez bütününde yapılan ilave revizyon imar planlarına 1750 m şartını sağlamayan açık olan orta refüj aralıklarının kapatılması, ekte sunulan onaylı projelerdeki kavşakların tüm detayları ile imar planlarına işlenmesi talebi;

Planlama sahası içerisinde kalan, Karayolu Kamulaştırma Koridoru ile kavşak projeleri dikkate alınıp, plan bütünlüğü ve mevcut durum göz önünde bulundurularak, ulaşım yapısı bakımından gerekli görülen düzenlemelerin yapılması ön görülmüş olup, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

2- Tunceli Orman İşletme Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 5421980 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Merkez İlçesi Mahallelerinde yapılan kadastro çalışmaları sonucu oluşan orman parsellerine ait çalışmalar, Kurum çalışmaları olan Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de

kamu kurumlarına orman olarak tahsis edilen izinli alanlar ve tescilli orman parsellerinin ekli veride gönderildiği haliyle düzenlenmesi talebi;

Tunceli Merkez Mahallelerinde yapılan kadastro çalışmaları sonucunda tapuda tescillenen orman mülkiyetindeki taşınmazların “Orman Alanı” olarak plana işlenmesi talebi uygun görülmüş olup, Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de kamu kurumlarına tahsis edilen izinli alanların tahsis amacı dikkate alınarak planlamaya konu edilmiş olup, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

3- İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün 31.08.2022 tarih ve 368486 sayılı yazısı ile sunulan; yazı ekinde sunulan 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile Afete Maruz Bölge olarak ilan edilen kısımların, imar planında yenilenen bölgelerin bir kısmı ile çakıştığı, söz konusu çakışan bölgelerin düzeltilmesi talebi;

İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün yazı ekinde sunulan “Afete Maruz Bölge” sınırlarının planlama sahası içerisinde kalan kısımlarının, güncel veriler dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun görüldüğünden, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

4- TMMOB Şehir Plancıları Odası Diyarbakır Şubesi'nin 25.08.2022 tarih ve 06/737 sayılı yazısı ile sunulan; Cumhuriyet Mahallesi 825 ada 5, 6, 7 parsel ile 827 ada 3, 4 parsel numaralı taşınmazların dere yatağından kalmasına ve plan revizyon gerekçelerini taşımadığına ilişkin itirazı;

Dere yataklarının genişlik ve güzergâh tespiti, teknik bir bilgi gerektirmekte olup, arazide yapılacak analiz ve araştırma çalışmaları ile mevcut derenin genişliği, yüksekliği, topografik yapısı, jeolojik özellikleri, debisi, yılın belirli dönemlerde ulaştığı akış miktarları gibi kriterler dikkate alınması sonucu belirlenir. Bir dere yatağının korunması gerektiği ancak teknik personeller tarafından yapılacak hesaplamalar sonucunda taşkın riski taşıyıp taşımadığı tespit edilip imar planlarına yansıtılması gerekir. Dolayısıyla bu tespit Meslek Odasının değil yetkili kurum olan Devlet Su İşlerinin görevidir. DSİ 9. Bölge Müdürlüğü Havza Yönetimi ve Tahsisler Şube Müdürlüğü'nün 07.03.2022 tarih ve 2075897 sayılı kurum görüş ve görüş ekinde, Meslek Odası tarafından tespit edildiği belirtilen kuru dereye ilişkin herhangi bir veri bulunmamaktadır. Dolayısıyla DSİ tarafından dere yatağı olarak belirlenmemiş bu sahanın dere yatağı olarak plana işlenmesini gerektirecek bilimsel veri bulunmadığından talebi oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Haydar DEMİR ve Makbule TULGA'nın çekimser oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

5- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Cumhuriyet Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 3 ada 154 parsel numaralı taşınmazın tamamı ile 3 ada 155 parsel numaralı taşınmazın bir kısmının Millî Eğitim Bakanlığına olan tahsisinin kaldırılarak "Hizmet Binası" yapılmak üzere Adalet Bakanlığına (Destek Hizmetler Dairesi Başkanlığı) tahsis edilmiştir. Mülga imar planında 3 ada 154 parselin tamamı Resmi Kurum Alanı (Adalet Sarayı), 3 ada 155 parselin bir kısmı "Resmi Kurum Alanı (Adalet Sarayı)" bir kısmı "Ortaokul Alanı" iken; ilave-revizyon imar planında 3 ada 154 parselin tamamı Konut Alanı, 3 ada 155 parselin bir kısmı Konut Alanı, bir kısmı Ortaokul Alanı olarak planlandığı, bahse konu parsellerin tahsis amacına uygun olarak mülga(eski) revizyon imar planındaki halinin korunması talebi;

Milli Emlak Müdürlüğü tarafından, itiraza konu taşınmazların Resmi Kurum Alanı olarak planlandığı, projeksiyon nüfusunun ihtiyacı olan eğitim tesis alanının eksildiği, mevzuat gereği eksiltelen eğitim tesis alanı kadar alanın, erişebilirlik mesafesi de gözetilerek aynı bölgede eş değer yer belirlemesi şartıyla, itiraza konu taşınmazların yer aldığı imar adasının fonksiyonun "Resmi Kurum (Adalet Sarayı) Alanı" olarak planlanması uygun görülmüş olup, ancak yapılaşma koşullarının Emsal:1.75, Yençok:20.50 metre olarak planlanarak yeniden düzenlemesi görüşüyle, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Makbule TULGA ve Şükrü KILIÇ'ın çekimser oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kısmen kabul edilmiştir.

6- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Cumhuriyet Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 199 ada 25 parsel numaralı taşınmaz mülga(eski) revizyon imar planında "yol ve konut alanı" olarak planlıyken, yeni revizyon imar planında taşınmazın "konut alanında" kalan kısmının azaldığı, hazine hak ve menfaatlerinin korunması açısından yapılan değişikliğin iptal edilerek eski planın korunması talebi;

İtiraza konu taşınmaz dere ve servis yolu aksında kalmakta olup, DSİ 9. Bölge Müdürlüğü Havza Yönetimi ve Tahsisler Şube Müdürlüğünün 07.03.2022 tarih ve 2075897 sayılı kurum görüşü kapsamında, dere yatak ve servis yolları planlandığından söz konusu , talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

7- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Cumhuriyet Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 4 ada 35 parsel numaralı taşınmaz mülga(eski) revizyon imar planında "yol ve konut alanı" olarak planlıyken, yeni revizyon imar planında taşınmazın "konut alanında" kalan kısmının "yol ve refüj" olarak değiştirildiği, hazine hak ve menfaatlerinin korunması açısından yapılan değişikliğin iptal edilerek eski planın korunması talebi;

İtiraza konu taşınmazın bulunduğu alanda yapılan incelemede Otopark ihtiyacının karşılanması amacıyla alanın cep otoparkı olarak düzenlenmesi görüşüyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda alanda kısmi düzenleme yapılması gerektiği anlaşılarak alanın yeniden tasarlanarak düzenlenmiş haliyle askıya çıkarılması meclisimizce uygun görülmüş olup talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

8- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Cumhuriyet Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 4 ada 36 parsel numaralı taşınmaz mülga(eski) revizyon imar planında “yol ve konut alanı” olarak planlıyken, yeni revizyon imar planında taşınmazın “konut alanında” kalan kısmının “yol ve refüj” olarak değiştirildiği, hazine hak ve menfaatlerinin korunması açısından yapılan değişikliğin iptal edilerek eski planın korunması talebi;

İtiraza konu taşınmazın bulunduğu alanda yapılan incelemede Otopark ihtiyacının karşılanması amacıyla alanın cep otoparkı olarak düzenlenmesi görüşüyle imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda alanda kısmi düzenleme yapılması gerektiği anlaşılarak alanın yeniden tasarlanarak düzenlenmiş haliyle askıya çıkarılması meclisimizce uygun görülmüş olup talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

Karar Tarihi: 05/10/2022

Karar No: 67

İlimiz Merkez İlçesi, Esentepe Mahallesi'nin bir kısmını kapsayan, sınırları paftasında belirtilen alanda yapılan ve üst ölçek plan olan Malatya-Elazığ-Bingöl-Tunceli 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan nüfus kabulleri ve ilke kararları, 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen gösterimler ve plan tekniklerine göre hazırlanan “2. Etap Esentepe Mahallesi ilave-revizyon 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı” plan paftaları, plan açıklama raporu, plan notları ve diğer ekleri Belediyemiz Meclisinin 07.07.2022 tarih ve 2022/47 sayılı kararı ile incelenerek onaylanmış ve 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi gereğince, 1 (bir) ay süre ilan edilerek askıya çıkartılmıştır.

Bu kapsamda Belediyemiz Meclisimizce onanarak askıya çıkarılan “2. Etap Esentepe Mahallesi ilave-revizyon 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı” paftalarına yapılmış olan itirazlar, Belediyemiz Meclisince değerlendirilmiş olup, yapılan değerlendirmeler

sonucunda Belediyemiz Meclisince kabul edilen değişikliklere ilişkin 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 33/6. Maddesi uyarınca planın değişen kısımları ile ilgili ilan surecinin yeniden başlatılması ve reddedilen kısımların ilgili yönetmelik maddesi gereğince kesinleştirilmesi hususu aşağıda belirtilen şekliyle karar bağlanmıştır.

2. ETAP ESENTEPE MAHALLESİ

İLAVE- REVİZYON UYGULAMA İMAR PLANI

1- Rıza CAN'ın 28.07.2022 tarih ve 6385 sayılı dilekçesi ile sunulan; 299 ada 159 ve 160 nolu parsellerin bulunduğu imar adalarına yapılaşma şartı olarak Emsal kararı verilmesi ve Emsal şartının E:1,60 olarak değerlendirilmesi talebi;

Mevcut yapı stoku dikkate alınarak planlama yapıldığından dere güzergahı boyunca yapılaşma şartı A-4 olarak planlanan imar adalarının yapılaşma koşullarının E=1.60 Yençok 12.50 m. olarak yeniden düzenlenmesinin uygun olduğu görüşleriyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis ve Belediye Başkanı Fatih Mehmet MAÇOĞLU, meclis üyelerimizden Alişan IŞIK, Cafer TOSUN, şükrü KILIÇ, Mustafa YILDIRIM, Damla ÇINAR'ın kabul oyları, Haydar DEMİR, Nurgül YALAY, Makbule TULGA'nın çekimser oyları, Yaşar ÇİÇEK, Bedri Kaya ve Elif ÖZER'in red oylarına karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

2- Cafer UĞURLU ve Zeynep UĞURLU'nun 22.08.2022 tarih ve 7071 sayılı dilekçesi ile sunulan; 404 ada 9 ve 10 nolu parsellerin karayollarının yol projesinde kaldığı, Tunceli-Pülümür Devlet Yolunun hazineye ait taşınmazlara doğru (parsellerin güney ve doğu yönüne doğru) kaydırılması veya parsellerin bulunduğu bölgeye 18. Madde uygulaması (belediye tarafından oluşturulan imar parselleri olması nedeniyle DOP kesintisinin olmaması ve parsellerden herhangi bir alan kaybı olmaması durumu gözetilerek) yapılması talebi;

Karayolları Genel Müdürlüğünün Tunceli-Pülümür il yol projeleri revize edilip, yol güzergahı değiştirildikten sonra alanda bir düzenleme yapılabileceği, ancak mevcut durumda Karayolları Genel Müdürlüğünün kamulaştırma planından dolayı yol güzergahının değiştirilemeyeceği sebebiyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

3- Kemal AYGÜN'ün 26.08.2022 tarih ve 7289 sayılı dilekçesi ile sunulan; 301 ada 53 nolu parselin yola cephesinin bulunmamasına itirazı;

İtiraza konu taşınmaz ve çevresindeki parsellere de cephe sağlanması amacıyla imar yolunun planlanması görüşüyle, Meclis Üyesi şükrü KILIÇ kabul oyuna karşılık, bahse konu

alanda imar uygulaması ile çözülebileceği görüşü talep oylamaya sunuldu; toplantı katıların oyçokluğu ile reddedildi.

4- Fadime DEMİRBOĞA'nın 08.09.2022 tarih ve 7597 sayılı dilekçesi ile sunulan; 304 ada 29 nolu parsel üzerinden geçen 12 m'lik imar yolunun, havuz ve bahçe duvarları gözetilerek yeniden düzenlenmesi talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, plan bütünlüğü ile arazi topoğrafyası göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı görüldüğünden, talep oylamaya sunuldu; toplantı katıların oybirliği ile reddedildi.

5- Cafer UĞURLU ve Zeynep UĞURLU'nun 06.09.2022 tarih ve 7492 sayılı dilekçesi ile sunulan; 404 ada 9 ve 10 nolu parsellerin karayollarının yol projesinde kaldığı, bu yol projesinin iptal edildiği, söz konusu taşınmazlara yapılaşma izni verilmesi talebi;

Karayolları Genel Müdürlüğünün Tunceli-Pülümür il yol projeleri revize edilip, yol güzergahı değiştirildikten sonra alanda bir düzenleme yapılabileceği, ancak mevcut durumda Karayolları Genel Müdürlüğünün kamulaştırma planından dolayı yol güzergahının değiştirilemeyeceği sebebiyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; Oy birliği ile reddedildi.

6- Neşri BULUT ve Zülfiye YIKILMAZ'ın 05.09.2022 tarih ve 7437 sayılı dilekçesi ile sunulan; 311 ada 13 nolu parselin kat yüksekliğinin dört kat olarak belirlenmesi talebi;

Talebe dair yapılan görüşmelerde, komisyon üyelerimizden Şükrü KILIÇ, ve Cafer TOSUN yolun genişletilmesi şartı ile talebe kabul oyu kullanmış buna karşın komisyon üyelerimizden Yaşar ÇİÇEK kat artışı ile planlama bölgesine nüfus geleceğinden bu durum planın sosyal ve teknik altyapı dengesini etkileyeceği ön görüldüğü, bu nedenle talebin plan bütünlüğünü ve imar planının yapılaşma bütünlüğünü bozacağı ve ayrıca taşınmazın 7 m'lik imar yolundan cephe almasından dolayı red yönünde oy kullanmış olup, imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Şükrü KILIÇ'ın kabul oyu, Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

7- Şahin AŞKIN'ın 03.09.2022 tarih ve 7436 sayılı dilekçesi ile sunulan; 311 ada 11 nolu parselin kat yüksekliğinin dört kat olarak belirlenmesi talebi;

Talebe dair imar komisyonu üyelerimizden Şükrü KILIÇ, Mustafa YILDIRIM ve Cafer TOSUN yolun genişletilmesi şartı ile talebe kabul oyu kullanmış buna karşın komisyon üyelerimizden Yaşar ÇİÇEK kat artışı ile planlama bölgesine nüfus geleceğinden bu durum planın sosyal ve teknik altyapı dengesini etkileyeceği ön görüldüğü, bu nedenle talebin plan bütünlüğünü ve imar planının yapılaşma bütünlüğünü bozacağı ve ayrıca taşınmazın 7 m'lik imar yolundan cephe almasından dolayı red yönünde oy kullanmış olup, imar komisyonunca

düzenlenen rapor doğrultusunda söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Şükrü KILIÇ'ın kabul oyuna karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

8- Erdal DOĞAN'ın 28.09.2022 tarih ve 8209 sayılı dilekçesi ile sunulan; Tunceli Merkez Esentepe Mah. 411 ada 18 nolu parselin güneyinde bulunan marangoz atölyesinin park alanı içerisinde kaldığı, bu alanın Toplu İşyeri Alanına dönüştürülmesi talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, plan bütünlüğü, arazi topoğrafyası ve fiili kullanımlar göz önünde bulundurularak, alanın yeniden tasarlanıp düzenlenmesi görüşüyle, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

KURUM VE KURULUŞLARIN TALEP VE İTİRAZLARI

1- Karayolları Genel Müdürlüğü (8. Bölge Müdürlüğü)'nün 15.08.2022 tarih ve 903137 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Kent merkez bütününde yapılan ilave revizyon imar planlarına 1750 m şartını sağlamayan açık olan orta refüj aralıklarının kapatılması, ekte sunulan onaylı projelerdeki kavşakların tüm detayları ile imar planlarına işlenmesi talebi;

Planlama sahası içerisinde kalan, Karayolu Kamulaştırma Koridoru ile kavşak projeleri dikkate alınıp, plan bütünlüğü ve mevcut durum göz önünde bulundurularak, ulaşım yapısı bakımından gerekli görülen düzenlemelerin yapılması ön görülmüş olup, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

2- Tunceli Orman İşletme Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 5421980 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Merkez İlçesi Mahallelerinde yapılan kadastro çalışmaları sonucu oluşan orman parsellerine ait çalışmalar, Kurum çalışmaları olan Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de kamu kurumlarına orman olarak tahsis edilen izinli alanlar ve tescilli orman parsellerinin ekli veride gönderildiği haliyle düzenlenmesi talebi;

Tunceli Merkez Mahallelerinde yapılan kadaastro çalışmaları sonucunda tapuda tescillenen orman mülkiyetindeki taşınmazların "Orman Alanı" olarak plana işlenmesi talebi uygun görülmüş olup, Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de kamu kurumlarına tahsis edilen izinli alanların tahsis amacı dikkate alınarak planlamaya konu edilmiş olup, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

3- İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün 31.08.2022 tarih ve 368486 sayılı yazısı ile sunulan; yazı ekinde sunulan 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile Afete

Maruz Bölge olarak ilan edilen kısımların, imar planında yenilenen bölgelerin bir kısmı ile çakıştığı, söz konusu çakışan bölgelerin düzeltilmesi talebi;

İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün yazı ekinde sunulan "Afete Maruz Bölge" sınırlarının planlama sahası içerisinde kalan kısımlarının, güncel veriler dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun görüldüğünden, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

4- İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 24.08.2022 tarih ve 55782684 sayılı yazısı ile sunulan; maliki Tunceli İl Özel İdaresi olan, niteliği tapu kayıtlarında "İlkokul Binası ve Arsası" olan, ilgili Müdürlüğe tahsisli 307 ada 4 parsel numaralı taşınmazın tahsis amacına uygun "Eğitim Tesis Alanı" olarak planlanması talebi;

Millî Eğitim Bakanlığına tahsisli 307 ada 4 parsel numaralı taşınmazın, tahsis amacı göz önünde bulundurularak eğitim alanı olarak plana işlenmesi görüşüyle, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

5- TMMOB Şehir Plancıları Odası Diyarbakır Şubesi'nin 25.08.2022 tarih ve 06/737 sayılı yazısı ile sunulan; Esentepe Mahallesi 309 ada 6-8-18 ile 304 ada 38 parsel numaralı taşınmazlarda kat (yoğunluk) artırımına gidilmesine itirazı;

Esentepe Mahallesi 309 ada 6 ve 8 nolu parseller onaylanarak askıya çıkarılan imar planlarımızda Ayrık Nizam 2 kat yapılaşmaya sahip Konut alanı imar adasında kalmakta olup, herhangi bir kat artırımına gidilmediği, söz konusu 309 ada 18 ile 304 ada 38 parsel numaralı taşınmazların yapılaşma koşullarında yapılan değişiklik alanda nüfus ve yapı yoğunluğunu arttıracığından meri planın nüfus, sosyal donatı, teknik altyapı dengesinin bozulacağı, ayrıca söz konusu alan Tunceli-Elazığ ve Tunceli-Erzincan yol kavşağında yer almakta olup, ticari yoğunluğun arttırılması ile söz konusu güzergah ve alanda trafik sorunun oluşacağı, yapılan bu değişikliğin plan bütünlüğü, sürekliliği, şehircilik ilkeleri, teknik gerekçelere ve kamu yararına uygun olmadığı görüldüğünde, taşınmazın yapılaşma koşullarının mülga imar planındaki haliyle Emsal:1.20, Yençok:12.50 m olarak yeniden düzenlenmesi görüşü ile Yaşar ÇİÇEK'in talebin kabulü yönünde oy kullandığı, geçmiş yıllarda verilen imar hakları göz önünde bulundurulduğunda taşınmazın yapılaşma şartlarının onaylı plandaki haliyle kalmasına ilişkin Cafer TOSUN, Mustafa YILDIRIM'ın talebin reddi yönünde oy kullandığı buna karşın konunun Mecliste detaylı olarak tartışılması gerektiği görüşüyle Şükrü KILIÇ'ın çekimser yönde oy kullandığı görülmüş olup, imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis ve Belediye Başkanı Fatih Mehmet MAÇOĞLU, Meclis üyelerimizden Şükrü KILIÇ, Alişan IŞIK, Mustafa YILDIRIM ve Cafer TOSUN'un red oylarına karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

Karar Tarihi: 05/10/2022

Karar No: 68

İlimiz Merkez İlçesi, Moğultay(Alpdoğan) Mahallesi-Yeni Mahallenin bir kısmını kapsayan, sınırları paftasında belirtilen alanda yapılan ve üst ölçek plan olan Malatya-Elazığ-Bingöl-Tunceli 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan nüfus kabulleri ve ilke kararları, 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen gösterimler ve plan tekniklerine göre hazırlanan “3. Etap Moğultay(Alpdoğan) Mahallesi-Yeni Mahalle ilave-revizyon 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı” plan paftaları, plan açıklama raporu, plan notları ve diğer ekleri Belediyemiz Meclisinin 07.07.2022 tarih ve 2022/48 sayılı kararı ile incelenerek onaylanmış ve 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi gereğince, 1 (bir) ay süre ilan edilerek askıya çıkartılmıştır.

Bu kapsamda Belediyemiz Meclisimizce onanarak askıya çıkarılan “3. Etap Moğultay(Alpdoğan) Mahallesi-Yeni Mahalle ilave-revizyon 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı” paftalarına yapılmış olan itirazlar, Belediyemiz Meclisince değerlendirilmiş olup, yapılan değerlendirmeler sonucunda Belediyemiz Meclisince kabul edilen değişikliklere ilişkin 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 33/6. Maddesi uyarınca planın değişen kısımları ile ilgili ilan sürecinin yeniden başlatılması ve reddedilen kısımların ilgili yönetmelik maddesi gereğince kesinleştirilmesi hususu aşağıda belirtilen şekliyle karar bağlanmıştır.

**3.ETAP MOĞULTAY(ALPOĞAN) MAHALLESİ-YENİ MAHALLE
İLAVE – REVİZYON UYGULAMA İMAR PLANI**

1-Hıdır KOCADEMİR, Hakkı Metin KARAAĞAÇ, Haydar EVCİN, Eylem SEÇKİN, Yemoş KOCADEMİR, İbrahim TEBİŞOĞLU ve Şerafettin COŞKUN’un 01.08.2022 tarih ve 6468 sayılı dilekçesi ile sunulan; 51 ada 21 nolu parsel ile Saka Sokağa cephesi olan parsellerden geçen ve 12 metre genişliğinde planlanan imar yolunun kaldırılması talebi;

İtiraza konu imar yolunun mevcutta kullanıldığı, mevcut yolda teknik altyapıların yer aldığı (elektrik direği, su ve kanalizasyon hattı vb.) aldığı, yolun genişliğinin daraltılması ile belirtilen teknik altyapıların konut imar adasında ve imar uygulaması sonrası parsel mülkiyetlerinde kalacağı, bu yolun fonksiyonlar arasında ayırıcı özelliği olup bu imar yolundan cephe alan taşınmazlara cephe sağlandığı, bu nedenle bu imar yolunun kaldırılmasının uygun

olmadığı görüşüyle söz konusu, talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi. 2-Yılmaz EROĞLU ve İbrahim EROĞLU'nun 04.08.2022 tarih ve 6628 sayılı dilekçesi ile sunulan; 283 ada 49 ve 54 nolu parsellerin bulunduğu imar adasının kat yüksekliğinin 5 kat olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

Plan bütününde taşınmazın yer aldığı bölge ve çevresi incelendiğinde, çevresinde yer alan komşu adalarda 5 kat yapılaşmaların mevcut olduğu, taşınmazın yer aldığı imar adasının kat yüksekliğinin çevresinde yer alan imar adalarının kat yüksekliği göz önünde bulundurularak 5 kat olarak düzenlenmesi görüşüyle İmar Komisyon üyelerimizden Şükrü KILIÇ, Mustafa YILDIRIM ve Cafer TOSUN'un kabul oyuna karşın, Yaşar ÇİÇEK kat artışı ile planlama bölgesine nüfus geleceğinden bu durum planın sosyal ve teknik altyapı dengesini etkileyeceği, bu nedenle talebin plan bütünlüğünü ve imar planının yapılaşma bütünlüğünü bozacağı, ayrıca imar adası çevresinde planlanan imar yollarının genişliğinin mevzuatın ön gördüğü yeterli büyüklükte olmadığı gerekçeleriyle ret yönünde oyu kullanmış olup; imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis ve Belediye Başkanı Fatih Mehmet MAÇOĞLU, Meclis üyelerimizden Şükrü KILIÇ, Mustafa YILDIRIM ve Alişan IŞIK'ın kabul oyları, Haydar DEMİR, Makbule TULGA ve Nurgül YALAY'ın çekimser oylarına karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi. 3-Murat KILIÇ'ın 25.08.2022 tarih ve 7265 sayılı dilekçesi ile sunulan; Yenimahalle sınırları içerisinde yer alan Ali Koç Caddesi ve Turan Güneş Caddesinin imar planlarına işlenmesi talebi;

İtiraza konu alanlar, imar Planına Esas Jeolojik- Jeoteknik Etüt raporuna istinaden 7269 sayılı Kanununun 2. Maddesine göre 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile "Afete Maruz Bölge" sınırı içerisinde kaldığından dolayı söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği reddedildi.

4- Mustafa MOROĞLU'nun 26.08.2022 tarih ve 7282 sayılı dilekçesi ile sunulan; Yeni Mahalle sınırları dahilinde onaylanan imar planlarında bazı yolların imar planlarında gösterilmesi (afete maruz alanda kalan yolların) ve imar planında imar yolu olarak planlı olan yolların uygulamada açılması talebi;

İtiraza konu imar planına dahil edilmesi talep edilen yollar, imar Planına Esas Jeolojik- Jeoteknik Etüt raporuna istinaden 7269 sayılı Kanununun 2. Maddesine göre 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile "Afete Maruz Bölge" sınırı içerisinde kaldığı, imar planında imar yolu olarak planlı olan yolların uygulamada açılması talebine ilişkin olarak, imar planlarının kesinleşerek yürürlüğe girmesi sonrası bahse konu alanlarda, 3194 sayılı İmar

Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderildikten sonra imar yollarının uygulamada açılması gerektiği anlaşıldığı ve itirazın plan kararlarını ilgilendirmediği görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

5- Ali Haydar AŞKIN'ın 26.08.2022 tarih ve 7290 sayılı dilekçesi ile sunulan; 284 ada 28 parselde yasal çekme mesafeleri uygulandığında, parselin geometrik şeklinden dolayı yapılaşma için verilen alandan mülkiyet hakkının kullanılmadığı belirtilerek imar adasının Blok Nizam beş kat olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

İmar adasının formu, arazi yapısı ve kullanılabilirlik durumu dikkate alınarak, fen kurallarına uygun nitelikli ve sağlıklı bir yapılaşmaya imkân sağlayacak bir düzenlenmenin gerekliliği ve dere kenarındaki yolun dar olduğu görüldüğünden dere kenarındaki yolun 7.00 m genişliğe çıkarılması şartıyla İmar Komisyon üyelerimizden Şükrü KILIÇ, Mustafa YILDIRIM ve Cafer TOSUN, kabul oyuna karşılık Komisyon üyelerimizden Yaşar ÇİÇEK ise mevcut imar planı bütünlüğü göz önünde bulundurulduğunda plan dahilinde Blok Nizam yapılaşma koşuluna sahip imar adalarının bulunmadığı, bahse konu imar parselinin bulunduğu yapı adasının Ayrık Nizam 5 katlı olarak yapılaştığı bu nedenle söz konusu talebin plan bütünlüğünü bozacağı gerekçeleriyle ret yönünde oyu kullanmış olup, imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Makbule TULGA, Nurgül YALAY, Alişan IŞIK ve Şükrü KILIÇ'ın çekimser oylarına karşılık Elif ÖZER, Yaşar ÇİÇEK ve Bedri KAYA'nın red oylarına karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

6- Ülkü DOĞAN'ın 23.09.2022 tarih ve 8129 sayılı dilekçesi ile sunulan; 264 ada 16 nolu parselde İmar Planında açılan 7 metrelik yolun bölge için uygun olmadığı ve kapatılması yönündeki talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum, topografya ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapılmış olup, 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sorunun giderilebileceği anlaşıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği reddedildi.

KURUM VE KURULUŞLARIN TALEP VE İTİRAZLARI

1-Karayolları Genel Müdürlüğü (8. Bölge Müdürlüğü)'nün 15.08.2022 tarih ve 903137 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Kent merkez bütününde yapılan ilave revizyon imar planlarına 1750 m şartını sağlamayan açık olan orta refüj aralıklarının kapatılması, ekte sunulan onaylı projelerdeki kavşakların tüm detayları ile imar planlarına işlenmesi talebi;

Planlama sahası içerisinde kalan, Karayolu Kamulaştırma Koridoru ile kavşak projeleri dikkate alınarak, plan bütünlüğü ve mevcut durum göz önünde bulundurularak, ulaşım yapısı bakımından gerekli görülen düzenlemelerin yapılması ön görülmüş olup, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

2- Tunceli Orman İşletme Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 5421980 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Merkez İlçesi Mahallelerinde yapılan kadastro çalışmaları sonucu oluşan orman parsellerine ait çalışmalar, Kurum çalışmaları olan Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de kamu kurumlarına orman olarak tahsis edilen izinli alanlar ve tescilli orman parsellerinin ekli veride gönderildiği haliyle düzenlenmesi talebi;

Tunceli Merkez Mahallelerinde yapılan kadastro çalışmaları sonucunda tapuda tescillenen orman mülkiyetindeki taşınmazların "Orman Alanı" olarak plana işlenmesi talebi uygun görülmüş olup, Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de kamu kurumlarına tahsis edilen izinli alanların tahsis amacı dikkate alınarak planlamaya konu edilmiş olup, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

3- İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün 31.08.2022 tarih ve 368486 sayılı yazısı ile sunulan; yazı ekinde sunulan 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile Afete Maruz Bölge olarak ilan edilen kısımların, imar planında yenilenen bölgelerin bir kısmı ile çakıştığı, söz konusu çakışan bölgelerin düzeltilmesi talebi;

İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün yazı ekinde sunulan "Afete Maruz Bölge" sınırlarının planlama sahası içerisinde kalan kısımlarının, güncel veriler dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun görüldüğünden, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

4- İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 24.08.2022 tarih ve 55782684 sayılı yazısı ile sunulan; maliki Tunceli İl Özel İdaresi olan, tahsisi Milli Eğitim Müdürlüğüne ait, taşınmaz üzerinde halihazırda Rehberlik ve Araştırma Merkezi binası bulunan 52 ada 13 parsel numaralı taşınmaz üzerinde yer alan binanın bulunduğu alanın "Eğitim Tesis Alanı" olarak planlanması talebi;

İtiraza konu taşınmazın tahsis amacı dikkate alınarak 52 ada 13 nolu parselin eğitim tesis alanı olarak düzenlenmesine dair söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

5- TMMOB Şehir Plancıları Odası Diyarbakır Şubesi'nin 25.08.2022 tarih ve 06/737 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay (Alpdoğan) 264 ada 13-14-15 parsel numaralı taşınmazlarda kat (yoğunluk) artırımına gidildiği;

Moğultay (Alpdoğan) 264 ada 13-14-15 parseller revizyon öncesi imar planında bitişik nizam beş kat (B-5) yapılaşma koşuluna sahip iken, yapılan revizyon imar planında da bu yapılaşma koşulu aynen korunarak plana işlenmiş kat artırımına gidilmediğinden, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği reddedildi.

6- TMMOB Şehir Plancıları Odası Diyarbakır Şubesi'nin 25.08.2022 tarih ve 06/737 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay Mahallesi 284 ada 20 parselin cephe alabileceği imar yolun olmaması, Planda 5 metrelik yolların planlanmasına, yol genişliklerinin ve yapılaşma şartlarının belirtilmediği yapı adalarının bulunmasına itirazı;

a) Moğultay Mahallesi 284 ada 20 parselin cephe alabileceği imar yolun olmamasına itirazı;

Komisyon üyesi Yaşar ÇİÇEK'in bahse konu taşınmaza mevzuat gereği cephe sağlanması için Demiroluk Deresi tarafındaki yolun güzergahı dikkate alınıp, 7.00 m olarak düzenlenmesi görüşüyle talebi Kabul yönünde oy kullanmış olup, taşınmazın yer aldığı söz konusu imar adasında yapılacak imar uygulaması ile 284 ada 6 nolu parsel ile 5 nolu parselin tevhit edilmesi ile oluşacak yeni parselin 7.00 metre genişliğindeki Değirmen Sokaktan cephe olarak sorunun giderileceği anlaşıldığından, söz konusu itiraz oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Elif ÖZER, Bedri KAYA ve Yaşar ÇİÇEK'in kabul oyları, Alişan IŞIK, Makbule TULGA, Şükrü KILIÇ ve Nurgül YALAY'ın çekimser oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

b) Planda 5 metrelik yolların planlanmasına, yol genişliklerinin ve yapılaşma şartlarının belirtilmediği yapı adalarının bulunmasına itirazı;

Tunceli yerleşim sahası dalgalı bir yapıya sahip olup, yapılaşmaların büyük çoğunluğu eğimli araziler üzerine kuruludur. Bu nedenle imar planlarında yerleşik alanlarda mülkiyet ve yapılaşma durumları ile arazi topografyasının elverdiği ölçüde geçiş amaçlı 5.00 metre genişliğinde yaya yolu planlanmış olup, bu bölgelerden araç trafiği öngörülmeyip yaya yolu (merdiven) ve teknik altyapıların geçmesi gerekçeleri gözetilerek planlamaya konu edildiği görüldüğünden yolların belirtilen gerekçeler kapsamında plandaki haliyle kalmasının uygun olduğu görüşüyle bu talebin reddine, onaylı imar planı sınırları içerisinde yol genişlikleri ve yapılaşma şartlarının belirtilmediği yapı adalarının yapılaşma koşullarının, etaplar halinde yapılan imar planlarımızın sınırları içerisinde yapılaşma koşulları belirlenen yapı adalarının nizamları ve yapılaşma koşulları göz önünde bulundurularak çevresiyle bütünlük sağlayacak şekilde yapılaşma şartlarının, itiraza konu imar adalarına da verilerek yeniden planlanması ve

belirtilmeyen yol genişliklerinin plan paftasında gösterilerek gerekli düzenlemelerin yapılması uygun görülmüş olup, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Makbule TULGA, Nurgül YALAY ve Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

7- TMMOB Şehir Plancıları Odası Diyarbakır Şubesi'nin 25.08.2022 tarih ve 06/737 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay Mahallesi 434 ada 1,2,3 parsel numaralı taşınmaz ve civarında verilen yolların açılmasının sıkıntı yaratacağı gerekçesi ile bahse konu parseller çevresinde planlanan imar yollarına itirazı;

Bahse konu alanın topoğrafyasının eğiminin yüksek olması, ulaşımının zorluklar taşıdığı ve mevcut alanda trafik yükünü arttırdığı, taşınmazların yer aldığı imar adası ve çevresinin Park Alanı olarak düzenlenmesi ve bu sebeple yolların da kaldırılarak park alanına dahil edilerek bütüncül bir düzenleme yapılması görüşüyle komisyon üyelerimizden Yaşar ÇİÇEK'in talebin kabulü yönünde oy kullandığı, daha önce yapılan imar uygulaması dikkate alındığında imar planında yer alan günübirlik tesis alanında yer alan taşınmazların mahreç alması için gerekli görülen yolların kaldırılmasının mevzuat gereği uygun olmadığı anlaşıldığından imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda, söz konusu itiraz talebi oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Elif ÖZER, Bedri KAYA, Yaşar ÇİÇEK ve Haydar DEMİR'in kabul oylarına, Alişan IŞIK, Makbule TULGA ve Nurgül YALAY'ın çekimser oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

8- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 09.08.2022 tarih ve 62 sayılı yazısı ile sunulan; 266 ada 4 parsel numaralı taşınmazın kamu hizmetlerinde kullanılmak üzere Resmi Kurum Alanı olarak düzenlenmesi talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, plan bütünlüğü ve kentin ihtiyacı gözetilerek düzenleme yapılmasının mümkün olduğu anlaşıldığından, talep konusu taşınmazın yer aldığı imar adasının fonksiyonun Resmi Kurum Alanı olarak düzenlenmesi, yapılaşma koşullarının imar planında önerildiği haliyle kalması, ancak sağlık alanının kaldırılması ile imar planımızda mevzuatın ön gördüğü sağlık alanlarına ilişkin donatı eksikliğinin oluşacağı, bu nedenle ile mevzuat gereği kaldırılan sağlık alanına karşılık eş değer alanın ayrılması gerekçesiyle, Alibaba Mahallesiinde yer alan 1809 ada 1 parsel numaralı taşınmazın fonksiyonun Sağlık Tesis Alanı olarak düzenlenmesi, yapılaşma koşullarının imar planında önerildiği haliyle kalması görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

9- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay Mahallesiinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 281 ada 1 parsel numaralı taşınmaz Mülga imar

planında “yol ve sosyal tesis alanı” olarak planlıyken, ilave-revizyon imar planında “yol ve belediye hizmet alanı (Katlı Otopark) alanı” olarak planlandığı, 281 ada 1 parsel numaralı taşınmaz açısından imar planının düzeltilerek Erzincan İdare Mahkemesinin 29.04.2021 tarih ve 2021/615 esas sayılı kararının uygulanması talebi;

Bahse konu taşınmazların yer aldığı bölgede kamusal kullanıma açık genel bir otopark ihtiyacı olması ve alanın mevcutta da açık otopark alanı olarak kullanıldığı, bu nedenle Otopark Yönetmeliği gereği imar plan sınırlarımızda bu bölgeye hizmet edecek genel otopark alanının ayrılması gerekliliği söz konusu olup, bu alanların 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile kamuya kazandırılarak mağduriyetin giderileceği anlaşıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

10- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 281 ada 16 parsel numaralı taşınmaz Mülga imar planında “Sosyal Tesis Alanı” olarak planlıyken, ilave-revizyon imar planında “Belediye Hizmet Alanı (Katlı Otopark)” alanı olarak planlandığı, 281 ada 1, 16, 17 parsel numaralı taşınmazların aynı bölgede yan yana bulunması nedeniyle 281 ada 1 ve 17 parseller için Erzincan İdare Mahkemesinin 29.04.2021 tarih ve 2021/615 esas sayılı dosyası ile verilen kararın 281 ada 16 parsel numaralı taşınmaz içinde uygulanması talebi;

Bahse konu taşınmazların yer aldığı bölgede kamusal kullanıma açık genel bir otopark ihtiyacı olması ve alanın mevcutta da açık otopark alanı olarak kullanıldığı, bu nedenle Otopark Yönetmeliği gereği imar plan sınırlarımızda bu bölgeye hizmet edecek genel otopark alanının ayrılması gerekliliği söz konusu olup, bu alanların 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile kamuya kazandırılarak mağduriyetin giderileceği anlaşıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği reddedildi.

11- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 281 ada 17 parsel numaralı taşınmaz Mülga imar planında “yol ve sosyal tesis alanı” olarak planlıyken, ilave-revizyon imar planında “yol ve belediye hizmet alanı (Katlı Otopark) alanı” olarak planlandığı, 281 ada 17 parsel numaralı taşınmaz açısından imar planının düzeltilerek Erzincan İdare Mahkemesinin 29.04.2021 tarih ve 2021/615 esas sayılı kararının uygulanması talebi;

Bahse konu taşınmazların yer aldığı bölgede kamusal kullanıma açık genel bir otopark ihtiyacı olması ve alanın mevcutta da açık otopark alanı olarak kullanıldığı, bu nedenle Otopark Yönetmeliği gereği imar plan sınırlarımızda bu bölgeye hizmet edecek genel otopark alanının

ayrılması gerekliliği söz konusu olup, bu alanların 3194 sayılı imar Kanununun 18. Maddesi uyarınca yapılacak imar uygulaması ile kamuya kazandırılarak mağduriyetin giderileceği anlaşıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

12- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 287 ada 2 parsel numaralı taşınmaz Mülga imar planında “baraj sahası ve rekreasyon alanı” olarak planlıyken, ilave-revizyon imar planında “baraj sahası” olarak planlandığı, 287 ada 2 parsel numaralı taşınmaz açısından imar planının düzeltilerek mülga imar planındaki gibi “baraj sahası ve rekreasyon alanı” olarak korunması talebi;

Söz konusu taşınmaz Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı(Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü) tarafından 08.07.2014 tarihinde uygun görülen ve halihazır haritalar üzerine aktarılarak onanan Tunceli İli Merkez İlçesi Uzunçayır Baraj Gölü “kıyı kenar çizgisinin” nehir tarafında kalmakta olup, alan **3261 Sayılı Kıyı Kanunu** kapsamına tabi tutulmaktadır. Anılan kanun gereği kıyı kenar çizgisinin kara tarafında kalan arazilerin doldurma ve kurutma yoluyla kazanılmasına, sorası üzerinde yapı ve tesis yapılmasına ilişkin hazırlanan imar planlarının onama yetkisi Belediyemizin yetkisinde olmayıp, anılan kanun gereği Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı yetkisinde olduğu, ilgili Bakanlıkça taşınmazın yer aldığı kıyı boyunca dolgu planların ve imar planlarının hazırlanması sonrası taşınmazın rekreasyon alanı olarak değerlendirilebileceği gerekçeleri ile söz konusu taşınmazın imar plan sınırlarımıza dahil edilerek rekreasyon alanı olarak planlanmasına ilişkin talebi oylamaya sunuldu; talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

13- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 287 ada 3 parsel numaralı taşınmaz Mülga imar planında “rekreasyon alanı” olarak planlıyken, ilave-revizyon imar planında “baraj sahası” olarak planlandığı, 287 ada 3 parsel numaralı taşınmaz açısından imar planının düzeltilerek mülga imar planındaki gibi “rekreasyon alanı” olarak korunması talebi;

Söz konusu taşınmaz Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı (Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü) tarafından 08.07.2014 tarihinde uygun görülen ve halihazır haritalar üzerine aktarılarak onanan Tunceli İli Merkez İlçesi Uzunçayır Baraj Gölü “kıyı kenar çizgisinin” nehir tarafında kalmakta olup, alan **3261 Sayılı Kıyı Kanunu** kapsamına tabi tutulmaktadır. Anılan kanun gereği kıyı kenar çizgisinin kara tarafında kalan arazilerin doldurma ve kurutma yoluyla kazanılmasına, sorası üzerinde yapı ve tesis yapılmasına ilişkin hazırlanan imar planlarının onama yetkisi Belediyemizin yetkisinde olmayıp, anılan kanun

gereği Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı yetkisinde olduğu, ilgili Bakanlıkça taşınmazın yer aldığı kıyı boyunca dolgu planların ve imar planlarının hazırlanması sonrası taşınmazın rekreasyon alanı olarak değerlendirilebileceği gerekçeleri ile söz konusu taşınmazın imar plan sınırlarımıza dahil edilerek rekreasyon alanı olarak planlanmasına ilişkin talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

14- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Moğultay Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 293 ada 1 parsel numaralı taşınmaz Mülga imar planında “yol ve cami alanı” olarak planlıyken, ilave-revizyon imar planında “yol ve cami alanı” olarak planlandığı, 293 ada 1 parsel numaralı taşınmaz açısından imar planının düzeltilerek mülga imar planındaki gibi “yol ve cami alanı” olarak korunması talebi;

İtiraza konu taşınmaz, mülga imar planında Belediye Hizmet Alanı+dere+pasif yeşil alan ve imar yolu olarak planlı olduğu, onaylanarak askıya çıkarılan ilave revizyon nazım ve uygulama imar planında mülga imar planındaki plan kararları korunarak devam edildiği, taşınmazın DSİ kurum görüşü verilerine göre dere-kanal güzergahında kalmasından ve taşınmazın alansal büyüklük olarak, cami alanı standardını sağlamamasından dolayı söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

Karar Tarihi: 06/10/2022

Karar No: 69

İlimiz Merkez İlçesi, Alibaba Mahallesi'nin bir kısmını kapsayan, sınırları paftasında belirtilen alanda yapılan ve üst ölçek plan olan Malatya-Elazığ-Bingöl-Tunceli 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan nüfus kabulleri ve ilke kararları, 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen gösterimler ve plan tekniklerine göre hazırlanan “4. Etap Alibaba Mahallesi ilave-revizyon 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı” plan paftaları, plan açıklama raporu, plan notları ve diğer ekleri Belediyemiz Meclisinin 07.07.2022 tarih ve 2022/49 sayılı kararı ile incelenerek onaylanmış ve 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi gereğince, 1 (bir) ay süre ilan edilerek askıya çıkartılmıştır.

Bu kapsamda Belediyemiz Meclisimizce onanarak askıya çıkarılan “4. Etap Alibaba Mahallesi ilave-revizyon 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı” paftalarına yapılmış olan itirazlar, Belediyemiz Meclisince değerlendirilmiş olup, yapılan değerlendirmeler sonucunda

Belediyemiz Meclisince kabul edilen değişikliklere ilişkin 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 33/6. Maddesi uyarınca planın değişen kısımları ile ilgili ilan surecinin yeniden başlatılması ve reddedilen kısımların ilgili yönetmelik maddesi gereğince kesinleştirilmesi hususu aşağıda belirtilen şekliyle karar bağlanmıştır.

4. ETAP ALİBABA MAHALLESİ

İLAVE-REVİZYON UYGULAMA İMAR PLANI

1-HÜSEYİN OLCAYTO'nun 29.07.2022 tarih ve 6418 sayılı dilekçesi ile sunulan; Alibaba mahallesi Kemberbel mevki, Tunceli-Ovacık Karayolu altında yer alan, fiiliyata mezarların bulunduğu alanın Günübirlik Tesis Alanı ve imar yolu olarak planlandığı, mezarların bulunduğu alanın imar planında mezarlık alanı olarak planlanması talebi;

Söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, plan bütünlüğü ile mevcutta ki mezarlık alanı dikkate alınarak bir düzenleme yapılmasının mümkün olduğu anlaşıldığından, söz konusu talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oybirliği ile kabul edildi.

2-ESMA ARSLAN ve FİLİZ ARSLAN'ın 04.08.2022 tarih ve 6610 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1895 ada 12 nolu taşınmazın güneybatısında kalan ve zilyetliği tarafınıza ait olduğu belirtilen, plansız sahada kalan alanın plan sınırlarına dahil edilerek Konut Alanı olarak planlanması ve 1895 ada 12 nolu parselle birleştirilmesi talebi;

a-) bahse konu alanın imar planına dahil edilmesi talebi;

Yapılan incelemeler sonucunda alanın Orman alanı sınırları içerisinde kalmadığı, alanın planlama alanı sınırı bitişiğinde olduğu, plan sınırına dahil edilebileceği anlaşıldığından söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, plan bütünlüğü ve kamu yararı gözetilerek yeniden düzenleme yapılabileceği görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu;Meclis üyelerimizden Nurgül YALAY, Makbule TULGA, Haydar DEMİR ve Alişan İŐIK'ın çekimser oylarına karşılık, oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

b- bahse konu alanın konut alanı olarak planlanması talebi;

Söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Canan AY ve Alişan İŐIK'ın, bahse konu alanın konut alanın bitişiğinde yer almasından dolayı, plan bütünlüğü gözetildiğinde alanın konut alanı olarak planlanması görüşüyle kabul oylarına karşılık, Meclis üyelerinden Haydar DEMİR, Nurgül YALAY ve Makbule TULGA çekimser yönde oy kullanmış olup, talep konusu alanda yapılan incelemede yoğun konut dokularının mevcut olduğu, mevcut durum göz önünde bulundurulduğunda bölgede kamusal kullanımlara ihtiyaç duyulduğu bu nedenle alanın kamusal kullanımlarda kullanılabilir fonksiyona (Belediye Hizmet Alanı vb.) yönelik plan kararı getirilerek yeniden tasarlanarak düzenlenmiş haliyle askıya çıkarılması meclisimizce uygun görülmüş olup, bahse konu alanın konut alanı olarak

planlanması talebi oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu reddedildi.

3-MUSTAFA SADAĞ'ın 09.08.2022 tarih ve 6751 sayılı dilekçesi ile sunulan; Alibaba Mahallesi Kemerbel mevkiinde bulunan 2 kat yapılaşma sahip Konut Alalarının kat yüksekliğinin, bahse konu mahallenin genelinde verilen kat yüksekliği emsal alınarak (4 veya 5 kat yüksekliğinde) yeniden düzenlenmesi talebi;

Bölgenin ihtiyacı ve arazi yapısına uygun olması görüşü ile İmar komisyon üyelerimizden Şükrü KILIÇ ve Mustafa YILDIRIM kabul oyu kullanırken, Cafer TOSUN ve Yaşar ÇİÇEK bahse konu plan sahası birden çok doğal niteliğe sahip iklimsel duyarlılık, bitki örtüsü ve yaban yaşamından dolayı korunması gereken özel öneme sahip alanlar içerisinde yer aldığı, üst ölçek planımızda çevre ve imar bütünlüğü gözetilerek bahse konu alanda nüfusu ve yapı yoğunluğunu artırıcı plan kararlarının uygulanmaması, bu nedenle talep plan bütünlüğünü ve imar planının yapılaşma bütünlüğünü bozacağından, söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı görüşüyle söz konusu talep imar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Mustafa YILDIRIM, Cömert YOLTAY, Şükrü KILIÇ ve Berkay GÜNDOĞAN'ın kabul oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oyçokluğu ile reddedildi.

4- İSMAİL GÖK' ün 24.08.2022 tarih ve 7211 sayılı dilekçesi ile sunulan; 209 ada 24 nolu parselin zemin katının konut alanı olarak kullandığı belirtilerek, parselin Konut+Ticaret imar adasından çıkarılarak Konut Alanı olarak planlanması talebi;

Talep konusu taşınmazın fiili kullanımları ve mevcut durumu dikkate alınarak yeniden düzenleme yapılması anlaşıldığından, talep plan bütünlüğünü bozmayacağı görüşü ile talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Canan AY'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

5- DEMA İNŞ. DEK. TUR. SAN. TİC. LTD. ŞTİ'nin 25.08.2022 tarih ve 7232 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1829 ada 1 parsel numaralı taşınmazın bulunduğu imar adasının yapılaşma nizamının geçmiş yıllarda onaylanan mülga imar planlarında olduğu gibi ayrık nizam dört kat (A-4) olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

İtiraza konu taşınmazın yer aldığı bölgedeki yapılaşmaların büyük oranda A-4 yapı nizamına göre şekillendiği, emsal verilerek inşa ettirilen yapılarda, komşu parsellerdeki yapı yüksekliğine erişildiğinde, emsal harici bırakılması gereken anlamsız mekanlar ortaya çıkmaktadır. Bu durum imar hakkının eşit dağıtılması ilkesini zedelediği ve mağduriyetlere neden olduğu açıktır. Bu nedenle Alibaba Mahallesinin bu bölgesinde ki Emsal uygulamasının

değiştirilerek eski hali olan Ayrık nizam dört kat (A-4) olarak devam ettirilmesinin daha uygun olacağı, mevcut yapılaşma kararının devam etmesinin daha doğru olacağı, yapılacak değişikliğin mevcut yapılaşmalarla aykırılıklar yaratacağı, talebin kabulü durumunda yapılacak yapılarda fazladan katlar ortaya çıkacak, fazladan katların ortaya çıkması ile mahallenin nüfus ve inşaat yoğunluğu artacak ve hali hazır durumda yetersiz durumda bulunan sosyal ve teknik alt yapı dengesi bozulacağı ve yol genişlikleri yetersiz kalacağından, söz konusu talep plan bütünlüğünü ve sosyal-tekniik alt yapı dengesini bozacağı gerekçeleri ile mevcut onaylı plandaki yapılaşma koşullarına devam etmesi görüşüyle talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Şükrü KILIÇ, Cömert YOLTAY, Berkay GÜNDOĞAN ve Alişan IŞIK'ın kabul oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

6- KEMAL TAYHAN'ın 25.08.2022 tarih ve 7235 sayılı dilekçesi ile sunulan; 205 ada 6 parsel numaralı taşınmazın bulunduğu imar adasının yapılaşma nizamının geçmiş yıllarda onaylanan mülga imar planlarında olduğu gibi ayırık nizam dört kat (A-4) olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

İtiraza konu taşınmazın yer aldığı bölgedeki yapılaşmaların büyük oranda A-4 yapı nizamına göre şekillendiği, emsal verilerek inşa ettirilen yapılarda, komşu parsellerdeki yapı yüksekliğine erişildiğinde, emsal harici bırakılması gereken anlamsız mekanlar ortaya çıkmaktadır. Bu durum imar hakkının eşit dağıtılması ilkesini zedelediği ve mağduriyetlere neden olduğu açıktır. Bu nedenle Alibaba Mahallesi'nin bu bölgesinde ki Emsal uygulamasının değiştirilerek eski hali olan Ayrık nizam dört kat (A-4) olarak devam ettirilmesinin daha uygun olacağı, mevcut yapılaşma kararının devam etmesinin daha doğru olacağı, yapılacak değişikliğin mevcut yapılaşmalarla aykırılıklar yaratacağı, talebin kabulü durumunda yapılacak yapılarda fazladan katlar ortaya çıkacak, fazladan katların ortaya çıkması ile mahallenin nüfus ve inşaat yoğunluğu artacak ve hali hazır durumda yetersiz durumda bulunan sosyal ve teknik alt yapı dengesi bozulacağı ve yol genişlikleri yetersiz kalacağından, söz konusu talep plan bütünlüğünü ve sosyal-tekniik alt yapı dengesini bozacağı gerekçeleri ile mevcut onaylı plandaki yapılaşma koşullarına devam etmesi görüşüyle talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Şükrü KILIÇ, Cömert YOLTAY, Berkay GÜNDOĞAN ve Alişan IŞIK'ın kabul oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

7- CELAL DİRİBAŞ'ın 25.08.2022 tarih ve 7238 sayılı dilekçesi ile sunulan; 70 ada 55 parsel numaralı taşınmazın bulunduğu imar adasının yapılaşma nizamının geçmiş yıllarda onaylanan mülga imar planlarında olduğu gibi ayırık nizam dört kat (A-4) olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

İtiraza konu taşınmazın yer aldığı bölgedeki yapılaşmaların büyük oranda A-4 yapı nizamına göre şekillendiği, emsal verilerek inşa ettirilen yapılarda, komşu parsellerdeki yapı yüksekliğine erişildiğinde, emsal harici bırakılması gereken anlamsız mekanlar ortaya çıkmaktadır. Bu durum imar hakkının eşit dağıtılması ilkesini zedelediği ve mağduriyetlere neden olduğu açıktır. Bu nedenle Alibaba Mahallesi'nin bu bölgesinde ki Emsal uygulamasının değiştirilerek eski hali olan Ayırık nizam dört kat (A-4) olarak devam ettirilmesinin daha uygun olacağı, mevcut yapılaşma kararının devam etmesinin daha doğru olacağı, yapılacak değişikliğin mevcut yapılaşmalarla aykırılıklar yaratacağı, talebin kabulü durumunda yapılacak yapılarda fazladan katlar ortaya çıkacak, fazladan katların ortaya çıkması ile mahallenin nüfus ve inşaat yoğunluğu artacak ve hali hazır durumda yetersiz durumda bulunan sosyal ve teknik alt yapı dengesi bozulacağı ve yol genişlikleri yetersiz kalacağından, söz konusu talep plan bütünlüğünü ve sosyal-tekniik alt yapı dengesini bozacağı gerekçeleri ile mevcut onaylı plandaki yapılaşma koşullarına devam etmesi görüşüyle talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Şükrü KILIÇ, Cömert YOLTAY, Berkay GÜNDOĞAN ve Alişan IŞIK'ın kabul oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

8- İSMAİL TANRIVERDİ'nin 25.08.2022 tarih ve 7250 sayılı dilekçesi ile sunulan; Alibaba Mahallesi Miskişah mevkiine ilişkin hazırlanan öneri taslak planın, ilave-revizyon imar plan sınırları kapsamına alınarak, ilimiz merkez sınırlarında yapılan imar plan çalışmasının bir bütün olarak yeniden değerlendirilmesi talebi;

İtiraza konu taşınmazın bulunduğu bölgede özel mülkiyetlerin ve iskan amaçlı yapıların bulunmasından, Tunceli-Ovacık yolu üzerinde yer alan bu bölgenin aktif bir ulaşım güzergahı üzerinde yer almasından dolayı yapılaşma taleplerinin arttığı, fen kurallarına uygun, sağlıklı ve nitelikli yapılaşma koşullarının sağlanması, altyapı gereksinimlerinin karşılanması ve halihazır harita, jeolojik-jeoteknik etüt raporu ile imara esas kurum görüşlerinin alındığı bu bölgenin revizyon kapsamında değerlendirilerek bütünsel plan çalışmasının yapılması görüşüyle; İmar Komisyon üyelerimizden Şükrü KILIÇ kabul oyu kullanırken, Yaşar ÇİÇEK, Cafer TOSUN ve Mustafa YILDIRIM alanın planlaması ile ilgili halihazır veriler, jeolojik ve jeoteknik verileri ile ilgili kurumların görüşlerine istinaden öncelikle analiz-sentez verilerinin oluşturulması, alanın yapılaşmaya açılıp açılmayacağına karar verilebilmesi için bu verilerin göz önünde bulundurulması gerektiği, ayrıca alan plan sınırlarımızın bitişiğinde olmayıp yaklaşık 2 km mesafede Ovacık istikametinde bulunmakta olup, plan sınırlarımız ile bahse konu alan arasında Orman parseli mevcut olup, alanın imar plan sınırlarımıza eklenmesi bütüncül bir plan oluşturmadığı, Malatya-Elâzığ-Bingöl-Tunceli Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planının plan hükümleri ile halihazır veriler, jeolojik ve jeoteknik verileri ile ilgili

kurumların görüşlerine istianeden hazırlanan analiz-sentez-araştırma verilerinin oluşturulması sonrasında talebin değerlendirilmesinin uygun olacağından, söz konusu alanın plan bütünlüğü göz önüne alındığında plan sınırlarına dahil edilmesi gerektiği görüşleriyle red oyu kullanmışlardır. İmar komisyonunca düzenlenen rapor doğrultusunda, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Şükrü KILIÇ ve Berkay GÜNDOĞAN'ın çekimser oyuna karşılık toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

9-YUSUF ATAŞ'ın 26.08.2022 tarih ve 7278 sayılı dilekçesi ile sunulan; Alibaba Mahallesi sınırları dahilinde etaplar halinde onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planında;

a-) Komşu parsel olan 1913 ada 10 parsel numaralı taşınmaz ile 1908 ada 16 nolu parsel arasında planlanan 7 metre genişliğindeki imar yolunun 1908 ada 16 nolu parselden alınmasına itirazı;

Ulaşım güzergahının, zeminde kullanılan fiili yol durumu ve mevcut yapılar ile yoldan cephe alabilecek parseller dikkate alınarak belirlendiği görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; talep toplantıya katılanların oy birliği ile reddedildi.

b-) 1908 ada 16 nolu parselin batı kısmında Afete Maruz Bölge sınırları içinde kalan yeşil alan (yeşil alan içerisinde kanalizasyon şebekesi, ağaç vb. kullanımların yer aldığı belirtilen) olarak planlanan alana itirazı;

İtiraza konu alan, imar Planına Esas Jeolojik- Jeoteknik Etüt raporuna istinaden 7269 sayılı Kanununun 2. Maddesine göre 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile "Afete Maruz Bölge" sınırı içerisinde kaldığı anlaşıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılanların oy birliği ile reddedildi.

10-BURHAN ŞAHİN'in 12.09.2022 tarih ve 7655 sayılı dilekçesi ile sunulan; Alibaba Mahallesi 70 ada 61 parsel numaralı taşınmazın bulunduğu imar adasının yapılaşma nizamının geçmiş yıllarda onaylanan mülga imar planlarında olduğu gibi ayırık nizam dört kat (A-4) olarak yeniden düzenlenmesi talebi;

İtiraza konu taşınmazın yer aldığı bölgedeki yapılaşmaların büyük oranda A-4 yapı nizamına göre şekillendiği, emsal verilerek inşa ettirilen yapılarda, komşu parsellerdeki yapı yüksekliğine erişildiğinde, emsal harici bırakılması gereken anlamsız mekanlar ortaya çıkmaktadır. Bu durum imar hakkının eşit dağıtılması ilkesini zedelediği ve mağduriyetlere neden olduğu açıktır. Bu nedenle Alibaba Mahallesinin bu bölgesinde ki Emsal uygulamasının değiştirilerek eski hali olan Ayırık nizam dört kat (A-4) olarak devam ettirilmesinin daha uygun olacağı, mevcut yapılaşma kararının devam etmesinin daha doğru olacağı, yapılacak değişikliğin mevcut yapılaşmalarla aykırılıklar yaratacağı, talebin kabulü durumunda yapılacak

yapılarda fazladan katlar ortaya çıkacak, fazladan katların ortaya çıkması ile mahallenin nüfus ve inşaat yoğunluğu artacak ve hali hazır durumda yetersiz durumda bulunan sosyal ve teknik alt yapı dengesi bozulacağı ve yol genişlikleri yetersiz kalacağından, söz konusu talep plan bütünlüğünü ve sosyal-teknik alt yapı dengesini bozacağı gerekçeleri ile mevcut onaylı plandaki yapılaşma koşullarına devam etmesi görüşüyle talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Şükrü KILIÇ, Cömert YOLTAY, Berkay GÜNDOĞAN ve Alişan IŞIK'ın kabul oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

11-HASAN TAŞKIN Vekili ALİ TAŞKIN'ın 08.09.2022 tarih ve 7618 sayılı dilekçesi ile sunulan; Alibaba Mahallesi 94 ada 5 nolu parselden 7 m'lik imar yolunun geçirildiği, söz konusu yolun 94 ada 5 parsel ile 94 ada 11 ve 12 nolu parsellerden de geçirilerek eşit şekilde yeniden düzenlenmesi talebi;

Mevcut yapılaşma ve imar adalarının güncel hali incelendiğinde talebin kabul edilmesinin bahse konu alanda uyumsuzluklar yaratacağı görüşü ile söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı anlaşıldığından, talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılanların oy birliği ile reddedildi.

KURUM VE KURULUŞLARIN TALEP VE İTİRAZLARI

1-Karayolları Genel Müdürlüğü (8. Bölge Müdürlüğü)'nün 15.08.2022 tarih ve 903137 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Kent merkez bütününde yapılan ilave revizyon imar planlarına 1750 m şartını sağlamayan açık olan orta refüj aralıklarının kapatılması, ekte sunulan onaylı projelerdeki kavşakların tüm detayları ile imar planlarına işlenmesi talebi;

Planlama sahası içerisinde kalan, Karayolu Kamulaştırma Koridoru ile kavşak projeleri dikkate alınıp, plan bütünlüğü ve mevcut durum göz önünde bulundurularak, ulaşım yapısı bakımından gerekli görülen düzenlemelerin yapılması ön görülmüş olup, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

2- Tunceli Orman İşletme Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 5421980 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Merkez İlçesi Mahallelerinde yapılan kadastro çalışmaları sonucu oluşan orman parsellerine ait çalışmalar, Kurum çalışmaları olan Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de kamu kurumlarına orman olarak tahsis edilen izinli alanlar ve tescilli orman parsellerinin ekli veride gönderildiği haliyle düzenlenmesi talebi;

Tunceli Merkez Mahallelerinde yapılan kadastro çalışmaları sonucunda tapuda tescillenen orman mülkiyetindeki taşınmazların "Orman Alanı" olarak plana işlenmesi talebi uygun görülmüş olup, Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak

hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de kamu kurumlarına tahsis edilen izinli alanların tahsis amacı dikkate alınarak planlamaya konu edilmiş olup, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

3- İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün 31.08.2022 tarih ve 368486 sayılı yazısı ile sunulan; yazı ekinde sunulan 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile Afete Maruz Bölge olarak ilan edilen kısımların, imar planında yenilenen bölgelerin bir kısmı ile çakıştığı, söz konusu çakışan bölgelerin düzeltilmesi talebi;

İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün yazı ekinde sunulan "Afete Maruz Bölge" sınırlarının planlama sahası içerisinde kalan kısımlarının, güncel veriler dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun görüldüğünden, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

Karar Tarihi: 06/10/2022

Karar No: 70

İlimiz Merkez İlçesi, Atatürk Mahallesi(yol üstü) bir kısmını kapsayan, sınırları paftasında belirtilen alanda yapılan ve üst ölçek plan olan Malatya-Elazığ-Bingöl-Tunceli 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan nüfus kabulleri ve ilke kararları, 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen gösterimler ve plan tekniklerine göre hazırlanan "6. Etap Atatürk Mahallesi(yol üstü) ilave-revizyon 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı" plan paftaları, plan açıklama raporu, plan notları ve diğer ekleri Belediyemiz Meclisinin 07.07.2022 tarih ve 2022/51 sayılı kararı ile incelenerek onaylanmış ve 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi gereğince, 1 (bir) ay süre ile ilan edilerek askıya çıkartılmıştır.

Bu kapsamda Belediyemiz Meclisimizce onanarak askıya çıkarılan "6. Etap Atatürk Mahallesi(yol üstü) ilave-revizyon 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı" paftalarına yapılmış olan itirazlar, Belediyemiz Meclisince değerlendirilmiş olup, yapılan değerlendirmeler sonucunda Belediyemiz Meclisince kabul edilen değişikliklere ilişkin 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 33/6. Maddesi uyarınca planın değişen kısımları ile ilgili ilan sürecinin yeniden başlatılması ve reddedilen kısımların ilgili yönetmelik maddesi gereğince kesinleştirilmesi hususu aşağıda belirtilen şekliyle karar bağlanmıştır.

6. ETAP ATATÜRK MAHALLESİ(YOL ÜSTÜ) İLAVE-REVİZYON UYGULAMA İMAR PLANI

1- Mustafa GÜNDOĞAN'ın 03.08.2022 tarih ve 6557 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1782 ada 1 nolu parselin nazım ve uygulama imar planlarında Park alanı olarak planladığı belirtilerek, bahse konu parselin Konut Alanı olarak düzenlenip planlaması talebi;

İlgili taşınmaz üzerinde yapılan incelemede, bölgede yapılaşmaların tamamlandığı, imar planımızda taşınmazın park olarak işlenmesi sonucu oluşacak kamulaştırma maliyetinin Belediyemize yük oluşturacağı görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Canan AY'ın red oyu, Makbule TULGA'nın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

2-Davut SARIKAYA, Yakup SARIKAYA, Hüliya SARIKAYA, Hadice SARIKAYA, Barış SARIKAYA, Hadice SARIKAYA, Kazım SARIKAYA, Hüsniye ATEŞ, Gülser AYTAÇ, Ülki SARIKAYA Asan, Haydar GÜLMEZ, Beser SARIKAYA vekili Av. Fatma KALSEN'in 19.08.2022 tarih ve 7047 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1524 ada 1 nolu parselin bir kısmında planlanan Belediye Hizmet Alanının (Katlı Otopark) kaldırılması/iptal edilmesi talebi;

Otopark Yönetmeliği kapsamında, bu bölgeye hizmet edecek genel otopark alanları ayrıldığı görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

3- İbrahim ARGUÇ'un 25.08.2022 tarih ve 7241 sayılı dilekçesi ile sunulan; 431 ada 4 nolu parselde bulunan yapının arka kısmında planlanan imar yolu ile ev arasında 3 metre mesafe bulunduğu, bu durumun evin güvenliğini tehdit ettiği belirtilerek, imar yolunun belirtilen durumlar göz önünde bulundurularak yeniden düzenlenmesi talebi;

Bahse konu imar yol güzergahında cephe alacak taşınmazların yer aldığı bu nedenle bu imar yolunun kaldırılmasının veya genişliğinin daraltılmasının uygun olmadığı görülmüş olup, söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığından, talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Alişan IŞIK'ın kabul oyu, Makbule TULGA, Nurgül YALAY ve Haydar DEMİR'in çekimser oyuna karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile reddedildi.

4- Gezi ARAT'ın 25.08.2022 tarih ve 7242 sayılı dilekçesi ile sunulan; 431 ada 3 nolu parselde bulunan yapının, planlanan imar yolu ile bitişik durumda olduğu belirtilerek, imar yolunun yukarı doğru (parselin güney cephesine doğru) alınması talebi;

Bahse konu imar yol güzergahında cephe alacak taşınmazların yer aldığı bu nedenle bu imar yolunun kaldırılmasının veya genişliğinin daraltılmasının uygun olmadığı görülmüş olup,

söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığı anlaşılarak, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerinden Haydar DEMİR, Makbule TULGA, Nurgül YALAY ve Alişan IŞIK'ın çekimser oylarına karşılık, talep toplantıya katılan meclis üyelerin oy çokluğu ile reddedildi.

5- Bedri GÜNEŞ'in 26.08.2022 tarih ve 7292 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1927 ada 6 nolu 2010 yılında onaylanan imar planlarına konut alanı imar adası olup, yapı ruhsatı ve yapı kullanım belgesi onaylı imar plana göre alındığı, karayolundan 30 metre kot farkı olduğundan ticaret yapılamayacağı belirtilerek parselin bulunduğu imar adasının Konut Alanı olarak düzenlenmesi talebi;

Mevcut ruhsatlı yapıların korunduğu, bu yapıların müktesep haklarının saklı olduğu, itiraza konu revizyon imar planının gelecek öngörüsü kapsamında hazırlandığı anlaşıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Haydar DEMİR'in çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan üyelerin oy çokluğu ile reddedildi.

6- Murat OZAN'ın 29.08.2022 tarih ve 7311 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1737 ada 4 nolu parselde fırın işletmeciliği yapıldığı belirtilerek, parselin ticaret alanı olarak planlanması talebi;

İtiraza konu taşınmaz üzerinde fiiliyata ekmek fırınının yer aldığı, bu nedenle bölgenin ihtiyacı, plan bütünlüğü ve mevcut durum göz önünde bulundurulduğunda, taşınmazın Ticaret Alanı (Fırın) kullanımında, yapılaşma koşullarının emsal 0.50 (E=0.50) maksimum yapı yüksekliği 6.50 m (Yençok=6.50) olarak yeniden düzenlenme yapılması ön görüldüğünden, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile kabul edildi.

KURUM VE KURULUŞLARIN TALEP VE İTİRAZLARI

1-Karayolları Genel Müdürlüğü (8. Bölge Müdürlüğü)'nün 15.08.2022 tarih ve 903137 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Kent merkez bütününde yapılan ilave revizyon imar planlarına 1750 m şartını sağlamayan açık olan orta refüj aralıklarının kapatılması, ekte sunulan onaylı projelerdeki kavşakların tüm detayları ile imar planlarına işlenmesi talebi;

Planlama sahası içerisinde kalan, Karayolu Kamulaştırma Koridoru ile kavşak projeleri dikkate alınıp, plan bütünlüğü ve mevcut durum göz önünde bulundurularak, ulaşım yapısı bakımından gerekli görülen düzenlemelerin yapılması ön görülmüş olup, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

2- İl Sağlık Müdürlüğü'nün 22.08.2022 tarih ve 877 sayılı yazısı ile sunulan; Atatürk mahallesinde bulunan mülkiyeti hazineye ait ve Sağlık Bakanlığına tahsisli 1680 ada 1 nolu parselin "Sağlık Tesisi Alanı (Aile Sağlığı Merkezi)" olarak planlanması talebi;

İtiraza konu taşınmazın Sağlık Bakanlığına tahsisi dikkate alınıp, 1680 ada 1 nolu parselin "Sağlık Tesisi Alanı (Aile Sağlığı Merkezi)" olarak plana işlenmesi talebi oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile kabul edildi.

3- Fırat Elektrik Dağıtım A.Ş'nin 19.08.2022 tarih ve 150589 sayılı yazısı ile sunulan; Atatürk Mahallesi bulunan Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş (TEDAŞ) adına tapulu 1647 ada 7 parsel numaralı taşınmazın bir kısmının Konut+Ticaret Alanı olarak planlandığı, taşınmazın tamamının Resmi Kurum Alanı olarak planlaması talebi;

Taşınmaz imar planımızda Resmi Kurum alanı ve yaklaşık 80 m²'si kaldırım ve pasif yeşil alan olarak planlanmış olup, söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapıldığından, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

4- Tunceli Orman İşletme Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 5421980 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Merkez İlçesi Mahallelerinde yapılan kadastro çalışmaları sonucu oluşan orman parsellerine ait çalışmalar, Kurum çalışmaları olan Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de kamu kurumlarına orman olarak tahsis edilen izinli alanlar ve tescilli orman parsellerinin ekli veride gönderildiği haliyle düzenlenmesi talebi;

Tunceli Merkez Mahallelerinde yapılan kadaastro çalışmaları sonucunda tapuda tescillenen orman mülkiyetindeki taşınmazların "Orman Alanı" olarak plana işlenmesi talebi uygun görülmüş olup, Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de kamu kurumlarına tahsis edilen izinli alanların tahsis amacı dikkate alınarak planlamaya konu edilmiş olup, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile kabul edildi.

5- İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün 31.08.2022 tarih ve 368486 sayılı yazısı ile sunulan; yazı ekinde sunulan 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile Afete Maruz Bölge olarak ilan edilen kısımların, imar planında yenilenen bölgelerin bir kısmı ile çakıştığı, söz konusu çakışan bölgelerin düzeltilmesi talebi;

İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün yazı ekinde sunulan "Afete Maruz Bölge" sınırlarının planlama sahası içerisinde kalan kısımlarının, güncel veriler dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun görüldüğünden, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile kabul edildi.

6- İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 24.08.2022 tarih ve 55782684 sayılı yazısı ile sunulan; 104 ada 158 parsel numaralı taşınmaz üzerinde" Ortaöğretim Alanı, Lise Alanı ve İlköğretim Alanı" olarak işaretlenen eğitim alanlarından "Ortaöğretim ve Lise Alanın" imar planına "Sağlık Tesis

Alanı” olarak planlandığı, bahse konu taşınmazın tahsis amacına uygun olarak planlanması talebi;

İtiraza konu taşınmazın tahsis amacı dikkate alınarak, eğitim tesis alanı olarak düzenlenmesi talebi yapılan incelemeler sonucunda, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile kabul edildi.

7- İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 24.08.2022 tarih ve 55782684 sayılı yazısı ile sunulan; 431 ada 24 parsel numaralı taşınmaz üzerinde MEBCBS kayıtlarında “İlköğretim Alanı ve Anaokulu Alanı” olarak işaretli alanların, imar planında Konut Alanı olarak planladığı, bahse konu taşınmazın “Eğitim Tesis Alanı” olarak planlanması talebi;

İtiraza konu taşınmaz, önceki imar planlarında eğitim tesis alanı olarak planlı olup, tapu kayıtlarında vatandaş mülkiyetinde olduğu, bahsi geçen taşınmaz alanı Millî Eğitim Bakanlığının mülkiyetinde olmadığı gibi ilgili kuruma yönelik herhangi bir tahsis de görülememiştir. Bu nedenle söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile reddedildi.

8- İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 24.08.2022 tarih ve 55782684 sayılı yazısı ile sunulan; 1733 ada 1 parsel numaralı taşınmaz üzerinde mevutta Atatürk Anaokulu bulunduğu, taşınmazın “Anaokulu Alanı” olarak planlanması talebi;

Planlama esasları ve taşınmaz üzerindeki mevcut kullanımlar göz önünde bulundurularak alanın düzenlenerek yeniden planlanması gerektiğinden, 1733 ada 1 parsel numaralı parselin “Anaokulu Alanı” olarak plana işlenmesi görüşü ile söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile kabul edildi.

9- TMMOB Şehir Plancıları Odası Diyarbakır Şubesi'nin 25.08.2022 tarih ve 06/737 sayılı yazısı ile sunulan; Atatürk Mahallesi 1930 ada 1 ve 34 parsel numaralı taşınmazların, yapı stabilitesi açısından sıkıntılı olacak %30 eğimli alanlardan olan parsellerin plan revizyon gerekçelerini taşımadan yeni yapılaşmaya açılmasına itirazı;

Tunceli yerleşim sahası dalgalı bir yapıya sahip olup, topografik olarak gelişim alanlarının sınırlı olduğu ve kent merkezinde yapılaşmaya uygun alanın kısıtlı olmasından dolayı kent merkezindeki yapılaşmaların büyük çoğunluğu eğimli araziler üzerine kuruludur. Bahse konu taşınmaz plan sınırlarımızın bitişinde yer aldığı, taşınmazdan sonra Orman arazisi mevcut olup herhangi bir vatandaş mülkiyeti söz konusu değildir. Meslek Odası, eğimli arazi üzerinde yer alan 1930 ada 1 ve 34 nolu taşınmazların, yapı stabilitesi açısından sıkıntılı olup imara açıldığını belirtmiş ise de, söz konusu alan, İller Bankasınca hazırlatılarak Çevre Ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanan imar planına esas jeolojik ve jeoteknik etüt raporuna göre yerleşim açısından kısıtlama bulunmayan önlemler alan 2.3 (ÖA-2.3) olarak belirlenmiştir.

Dolayısıyla zemin yapısı açısından taşınmazların yer aldığı bölgede kısıtlayıcı bir durum söz konusu değildir. Bu nedenle belirtilen gerekçeler kapsamında taşınmazın plan sınırına dahil edilebileceği görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerinden Canan AY, Nurgül YALAY, Makbule TULGA ve Haydar DEMİR'in kabul oyları, Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılanların oy çokluğu ile reddedildi.

10- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Atatürk Mahallesiinde bulunan mülkiyeti Hazine ile hisseli 2072 ada 1 parsel numaralı taşınmazın "park alanına" dönüştürülen kısmının imar planında düzenlenerek "Konut Alanı" olarak korunması talebi;

İlgili taşınmaz üzerinde yapılan incelemede, bölgede yapılaşmaların tamamlandığı, imar planımızda taşınmazın park olarak işlenmesi sonucu oluşacak kamulaştırma maliyetinin belediyemize yük oluşturacağı görüşüyle söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Canan AY'ın red oyu, Makbule TULGA ve Nurgül YALAY'ın çekimser oylarına karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

11- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Atatürk Mahallesiinde bulunan mülkiyeti Hazine ait 1793 ada 4 parsel numaralı taşınmazın "açık park alanı" olarak planlanan kısmının "Ticaret+Konut Alanı" olarak korunması talebi;

İtiraza konu taşınmazın yer aldığı imar adasının yapılaşmalarını tamamlaması ve taşınmazın, imar adasının köşesinde kalması gözetildiğinde alansal büyüklük olarak tek başına konut+ticaret alanı olarak kullanılmasının mümkün olmaması ve bu haliyle tek başına yapılaşamayacağı ve bu bölgede otopark ihtiyacı olmasından dolayı parselin otopark alanı olarak planlanmasının daha uygun olduğu görüldüğünden, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

12- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Atatürk Mahallesiinde bulunan mülkiyeti Hazine ait 104 ada 262 parsel numaralı taşınmazın "açık otopark alanı" olarak planlanan kısmının "Ticaret+Konut Alanı" olarak korunması talebi;

İtiraza konu taşınmaz, kullanılabilir geometrik formda olmayıp, daha önce yapılan imar uygulaması ile oluşmuş mülkiyetlere cephe sağlayan imar yollarında kaldığı, söz konusu alanda şehircilik ilkeleri, planlama esasları, mevcut durum ve plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak planlama yapılmış olup, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan meclis üyelerinin oy birliği ile reddedildi.

Karar Tarihi: 06/10/2022

Karar No: 71

İlimiz Merkez İlçesi, Atatürk Mahallesi(yol altı) bir kısmını kapsayan, sınırları paftasında belirtilen alanda yapılan ve üst ölçek plan olan Malatya-Elazığ-Bingöl-Tunceli 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan nüfus kabulleri ve ilke kararları, 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen gösterimler ve plan tekniklerine göre hazırlanan “7. Etap Atatürk Mahallesi(yol altı) ilave-revizyon 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı” plan paftaları, plan açıklama raporu, plan notları ve diğer ekleri Belediyemiz Meclisinin 07.07.2022 tarih ve 2022/52 sayılı kararı ile incelenerek onaylanmış ve 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi gereğince, 1 (bir) ay süre ilan edilerek askıya çıkartılmıştır.

Bu kapsamda Belediyemiz Meclisimizce onanarak askıya çıkarılan “7. Etap Atatürk Mahallesi(yol altı) ilave-revizyon 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Plan” paftalarına yapılmış olan itirazlar, Belediyemiz Meclisince değerlendirilmiş olup, yapılan değerlendirmeler sonucunda Belediyemiz Meclisince kabul edilen değişikliklere ilişkin 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 33/6. Maddesi uyarınca planın değişen kısımları ile ilgili ilan surecinin yeniden başlatılması ve reddedilen kısımların ilgili yönetmelik maddesi gereğince kesinleştirilmesi hususu aşağıda belirtilen şekliyle karar bağlanmıştır.

7. ETAP ATATÜRK MAHALLESİ (YOL ALTI)

İLAVE-REVİZYON UYGULAMA İMAR PLANI

1-DÜZGÜN ANDIÇI Vekili ONUR ATEŞ'in 22.08.2022 tarih ve 7070 sayılı dilekçesi ile sunulan; 1925 ada 3 ve 4 nolu parsellerin Günübirlik alan olarak planlanmasına itiraz edilerek, taşınmazların Konut Alanı olarak planlanması ve taşınmazların çevresinde planlanan Konut adalarına verilen yapılaşma koşullarının emsal alınıp, aynı yapılaşma koşullarının verilerek yeniden düzenlenmesi talebi;

İtiraza konu taşınmazlar, kentin giriş noktasında yer alıp, Karayolları Genel Müdürlüğünün kavşak projesi yakınında bulunmaktadır. İleriki yıllarda bu projenin hayata geçirilmesi göz önünde bulundurulduğunda, ticari faaliyetlere de imkân veren bu günübirlik kullanımının araç giriş ve çıkışlarında trafik yoğunluğunu arttırma ihtimali bulunmaktadır. Bu nedenle, Tunceli kent merkezindeki yerleşilebilir alan ihtiyacı, arazinin konumu, yakın çevresindeki kullanım fonksiyonları, mülkiyet durumu gözetilerek, itiraza konu taşınmazların bulunduğu alanın, bölgedeki mevcut imar planındaki kullanım kararları çerçevesinde konut alanı olarak düzenlenmesinin daha uygun olacağı görüldüğünden, alanın konut alanı B-5

Yençok 15.50m, karayolu ve kıyı kenar çizgisinden 10 metre Karayolları Genel Müdürlüğünün Tunceli-Mazgirt Köprü projesinde yer alan ve köprü projesi ile Tunceli-Elazığ Devlet yoluna bağlantılı yoldan 20 metre çekme mesafeleri bırakılması, belirtilen yapılaşma şartlarının oluşturulması şartıyla, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Alişan IŞIK'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan meclis üyelerinin oy çokluğu ile kabul edildi.

KURUM VE KURULUŞ TALEP VE İTİRAZLARI

1-Karayolları Genel Müdürlüğü (8. Bölge Müdürlüğü)'nün 15.08.2022 tarih ve 903137 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Kent merkez bütününde yapılan ilave revizyon imar planlarına 1750 m şartını sağlamayan açık olan orta refüj aralıklarının kapatılması, ekte sunulan onaylı projelerdeki kavşakların tüm detayları ile imar planlarına işlenmesi talebi;

Planlama sahası içerisinde kalan, Karayolu Kamulaştırma Koridoru ile kavşak projeleri dikkate alınıp, plan bütünlüğü ve mevcut durum göz önünde bulundurularak, ulaşım yapısı bakımından gerekli görülen düzenlemelerin yapılması ön görülmüş olup, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile kabul edildi.

2- Tunceli Orman İşletme Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 5421980 sayılı yazısı ile sunulan; Tunceli Merkez İlçesi Mahallelerinde yapılan kadaströ çalışmaları sonucu oluşan orman parsellerine ait çalışmalar, Kurum çalışmaları olan Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de kamu kurumlarına orman olarak tahsis edilen izinli alanlar ve tescilli orman parsellerinin ekli veride gönderildiği haliyle düzenlenmesi talebi;

Tunceli Merkez Mahallelerinde yapılan kadaströ çalışmaları sonucunda tapuda tescillenen orman mülkiyetindeki taşınmazların "Orman Alanı" olarak plana işlenmesi talebi uygun görülmüş olup, Orman Kanunu 16. ve 17. Madde uygulamaları kapsamında izin-irtifak hakkına konu edilen gerek gerçek ve tüzel ve gerekse de kamu kurumlarına tahsis edilen izinli alanların tahsis amacı dikkate alınarak planlamaya konu edilmiş olup, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile kabul edildi.

3- İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün 31.08.2022 tarih ve 368486 sayılı yazısı ile sunulan; yazı ekinde sunulan 03.07.2017 tarih ve 2017/10493 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile Afete Maruz Bölge olarak ilan edilen kısımların, imar planında yenilenen bölgelerin bir kısmı ile çakıştığı, söz konusu çakışan bölgelerin düzeltilmesi talebi;

İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün yazı ekinde sunulan "Afete Maruz Bölge" sınırlarının planlama sahası içerisinde kalan kısımlarının, güncel veriler dikkate alınarak

yeniden düzenlenmesi uygun görüldüğünden, söz konusu talep oylamaya sunuldu; toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile kabul edildi.

4- Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26.08.2022 tarih ve 4423013 sayılı yazısı ile sunulan; Atatürk Mahallesi'nde bulunan mülkiyeti Hazine ile hisseli, Tarım ve Orman Bakanlığına tahsisli 1103 ada 1 parsel numaralı taşınmazın "Konut Alanı" olarak planlanan kısmının "Resmi Kurum Alanı" olarak korunması talebi;

Konu ile ilgili sahada yapılan inceleme sonucunda, öneri imar planında resmi kurum alanının azaldığı, dere kenarında yeni bir konut alanının oluşmasının olumsuzluklar yaratabileceği görüşüyle, söz konusu talep oylamaya sunuldu; Meclis üyelerimizden Şükrü KILIÇ'ın çekimser oyuna karşılık, toplantıya katılan üyelerin oy çokluğu ile reddedildi.

Karar Tarihi: 07/10/2022

Karar No: 72

Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü'nün 19.08.2022 tarih ve 3047412 sayılı yazısı ekleri ile İlimiz Merkez Aktuluk Mahallesi sınırları dahilinde yer alan, mülkiyeti hazineye ait olan 140 ada 18 ve 19 parsel numaralı taşınmaz üzerinde 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planında "Sosyal Tesis Alanı" ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planında "Yurt Alanı Amaçlı" ilave imar planı hazırlandığı, Söz konusu ilave imar planı dosyası Eylül ayı Belediye Meclis gündemimizde görüşülmüş olup, Belediye Meclisimizin 01.09.2022 tarih ve 2022/61 sayılı kararıyla bahse konu parsellerin çevresinde bulunan kadastro parselleri(140 ada 237 ve 245 parsel numaralı taşınmazlar) ile tescil harici alanlarında planlamaya dahil edilmesi ve onaylı 1. Etap Aktuluk Mahallesi imar plan kararları gözetilerek bütüncül taslak ilave imar planlarının hazırlanması, belirtilen alanların planlamaya dahil edilip, düzelenmiş haliyle hazırlanan taslak imar planlarının incelenmek üzere imar komisyonuna havalesi yapılmıştır. Belediye Meclisimizin 01.09.2022 tarih ve 2022/61 sayılı kararına göre hazırlanan ilave 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planında 140 ada 245 parsel numaralı 5.040,12 m² yüzölçümündeki taşınmaz Maliye hazinesi, 140 ada 237 parsel numaralı 4.719,39m² yüzölçümündeki taşınmaz T.C. Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı (Toki) ait olduğu, söz konusu planlama alanı 140 ada 18,19,245 ve 237 parsel kayıtlı taşınmazlar ile tescil harici alan dahilinde yaklaşık 5,8 ha alanı kapsamaktadır. Taşınmazlarla birlikte tescil harici alanla planlamaya dahil edilmiştir.

İlave 1/5000 ölçekli nazım imar planında taşınmazların yer aldığı planlama alanındaki kullanımlar “Sosyal Tesis Alanı, Belediye Hizmet Alan, Pasif Yeşil alan, Park alanı, Enerji Nakil Hattı ve Çiçekli Hozat İl Yolu ile TOKİ yolunun kesişim noktasından itibaren en az 50 metre sonra TOKİ yolundan bağlantı sağlanan 12 metre genişliğe sahip imar yolu” olarak plan kararları getirilmiştir.

İlave 1/000 ölçekli uygulama imar planında taşınmazların yer aldığı planlama alanındaki kullanımlar “Yurt Alanı, Belediye Hizmet Alan(Araç ve makine Parkı, Bakım İkmal İstasyonu), Pasif Yeşil alan, Park alanı, Enerji Nakil Hattı olarak plan kararları getirildiği görülmüştür. Planlama alanı Çiçekli Hozat İl Yolu ile TOKİ yolunun kesişim noktasından itibaren 15 metre olarak planlı olan yoldan 12 metrelik servis yolundan hizmet almaktadır. Yurt alanı olarak ayrılan alan parselin yapılaşma kararları kent bütünündeki yurt alanlarına verilen yapılaşma koşulları gözetilerek Emsal:1.50 ve Yeçok:15.50 metre olarak belirlenmiştir. Belediye Hizmet Alanı(Araç ve makine Parkı, Bakım İkmal İstasyonu) yapılaşma şartları Emsal:1.50 ve Yeçok:15.50 metre olarak belirlenmiştir. Yapı Yaklaşma mesafeleri Çiçekli Hozat İl Yolundan Karayolları 8. Bölge Müdürlüğünün görüşüne göre 25 metre, diğer araç Yollarına ve komşu parsellere 5 metre olarak çekme mesafesi planlanmıştır.

Bu kapsamda bahse konu taşınmazlarda yapılacak olan 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli ilave nazım ve uygulama imar planları şehircilik ilkeleri, planlama esasları, plan bütünlüğü, kamu yararı ve kentin yurt ihtiyaçları gözetildiğinde uygun olduğu anlaşılmış olup, planlama alanı sınırları dahilinde yer alan söz konusu 140 ada 18,19,245 ve 237 parsel numaralı kayıtlı taşınmazlar ile tescil harici alan dahilinde hazırlanan ilave 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli ilave uygulama imar planı oylamaya sunuldu; oybirliği ile kabul edildi.

Karar Tarihi: 07/10/2022

Karar No: 73

İlimiz Merkez Atatürk Mahallesi Devlet Su İşleri yanında bulunan parka, “10 EKİM BARIŞ VE DEMOKRASİ PARKI” isminin verilmesi oylamaya sunuldu; Oy birliği ile kabul edildi.

Karar Tarihi: 07/10/2022

Karar No: 74

Belediyemiz Meclisinin 08.04.2021 tarih ve 24 sayılı kararı ile meclis üyeleri arasında imar komisyon üyeliğine seçilen Seydali BULUT imar komisyon üyeliği görevinden istifa ettiğinden, kalan süreyi tamamlamak ve imar komisyonu toplantılarına katılmak üzere; 5393 Sayılı Belediye Kanununun 24. Maddesi gereğince üye seçiminin yapılmasına geçildi. Yapılan gizli oylama sonucunda, kalan süreyi tamamlamak üzere Haydar DEMİR'in İmar Komisyon üyesi olarak seçilmesi oylamaya sunuldu; Oy birliği ile kabul edildi.